

Dosarul nr. 2r-139/20

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă (jud. D. Dubcovețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Primarului sat. Tudora r-nul Ștefan Vodă, Anatolie Timoșenco cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea de a elibera informațiile solicitate și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Mițul

constată:

La 11 ianuarie 2019, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului sat. Tudora r-nul Ștefan Vodă, Anatolie Timoșenco cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea de a elibera informațiile solicitate și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 34 din Constituția RM, art. 29, 1404, 1422-1425 Cod civil, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului lui privind accesul la informație, obligarea de a elibera informațiile solicitate prin cererea depusă de el la 19 noiembrie 2018, înregistrată cu nr. 178 și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 10 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandru Mițul a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Mițul, fiindu-i comunicat că necesită să

prezintă cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Mițul pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 28 ianuarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, *cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 28 ianuarie 2020, Alexandru Mițul a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată (f. d. 69).

Este de notat că până la moment nu a fost depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Alexandru Mițul, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Alexandru Mițul.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Alexandru Mițcu împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițcu împotriva Primarului sat. Tudora r-nul Ștefan Vodă, Anatolie Timošenco cu privire la constatarea încălcării dreptului privind accesul la informație, obligarea de a elibera informațiile solicitate și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu