

Dosarul nr. 2rc-39/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, O. Cojocar)

DECIZIE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kutc Full”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a LTD „Hollseley International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată împotriva încheierii din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel

constată:

La 24 mai 2019, LTD „Hollseley International” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 6 din CEDO, art. 1 alin. (1) din Primul Protocol adițional al CEDO, art. 20, 26, 46 din Constituția RM, art. 9, 10, 11, 16, 308, 309, 312, 315, 316, 321, 327, 328, 331, 362, 366, 391, 392, 774, 775, 776, 823-828, 858, 859, 861, 864, 901, 902, 965, 992, 1242, 1247, 1248 Cod civil, art. 4, 5, 6, 7, 8, 12, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 38, 39, 55-60, 76, 81, 85, 86, 90, 94, 99-119, 130, 166-168, 174, 175-179, 237, 240 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Valea Perjei Nouă” a datoriei în mărime de 59 413 de euro și 459 816 de dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 16 octombrie 2019, SRL „Kutc Full” a depus cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului.

Prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de intervenire în proces depusă de SRL „Kutc Full”.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul LTD „Hollseley International” cu titlu de datorie sumele de 59 413 de euro și 459 816 de dolari SUA, echivalentul în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 5 decembrie 2019, SRL „Kutc Full” a declarat apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, anularea hotărârii contestate și a încheierii protocolare din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu restituirea cauzei pentru o nouă examinare în prima instanță, precum și încasarea din contul LTD „Hollseley International” și SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul SRL „Kutc Full” a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cererii de către instanța de apel.

Prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

La 9 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Kutc Full” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii civile în aceeași instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 67 alin. (5) și 55 CPC.

Astfel, SRL „Kutc Full” s-a folosit de dreptul său la contestarea încheierii primei instanțe în modul stabilit de art. 67 alin. (5) CPC, atacând și hotărârea primei instanțe.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 360 alin. (1) lit. a) CPC, or SRL „Kutc Full” avea calitatea de alt participant la proces, ceea ce înseamnă că a avut dreptul de a depune cerere de apel împotriva încheierii și hotărârii primei instanțe.

A obiectat că dispozitivul încheierii contestate este incomplet, deoarece instanța de apel s-a expus doar cu privire la restituirea apelului formulat împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în timp ce obiectul apelului depus este nu numai, și nu atât hotărârea primei instanțe, cât încheierea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul centru.

La 16 martie 2020, LTD „Hollseley International” a depus referință la recursul declarat de SRL „Kutc Full”, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 20 decembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 190), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă materialele dosarului, la 5 decembrie 2019, SRL „Kutc Full” a declarat apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, anularea hotărârii contestate, totodată a solicitat și anularea încheierii protocolare din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu restituirea cauzei pentru o nouă examinare în prima instanță, precum și încasarea din contul LTD „Hollseley International” și SRL „Valea Perjei Nouă” în beneficiul SRL „Kutc Full” a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cererii de către instanța de apel (f. d. 181).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel (f. d. 187-189).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel din 20 decembrie 2019, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului depus de SRL „Kutc Full” și netemeinicia încheierii contestate.

În acest sens se va nota că instanța de apel, ajungând la concluzia de a restitui apelul declarat de SRL „Kutc Full” împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, nu a supus verificării inclusiv legalitatea și temeinicia încheierii protocolare din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care vizează nemijlocit interesele SRL „Kutc Full” și care a fost, de altfel, contestată de către SRL „Kutc Full”, or prin încheierea respectivă a fost respins demersul SRL „Kutc Full” de introducere în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Mai cu seamă că instanța de apel, în partea descriptivă a încheierii, face referire la faptul că apelanta SRL „Kutc Full” a solicitat de asemenea și casarea încheierii protocolare din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, pe când partea motivată și dispozitivul încheierii instanței de apel din 20 decembrie 2019 nu cuprinde și soluția instanței cu privire la această cerință a SRL „Kutc Full”.

La acest segment important este de menționat că, potrivit art. 67 alin. (5) CPC, încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanții la proces.

În asemenea împrejurări, este evidentă ilegalitatea încheierii din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Kutc Full” ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „Kutc Full”, de a casa încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kutc Full”.

Se casează integral încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a LTD „Hollseley International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei Nouă”, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu