

Dosarul nr. 2r-54/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. E. Cojocari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

DECIZIE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Pascari împotriva lui Dan Petrache, Societății cu Răspundere Limitată „Cioco-Studio” și Mihail Petrache cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov și

împotriva încheierii 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC

constată:

La 10 decembrie 2018, Vasilii Pascari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dan Petrache, SRL „Cioco-Studio” și Mihail Petrache cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 619, 867, 872, 1146, 1153 Cod civil, art. 14, 33, 39, 174, 175 alin. (1) lit. a), 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la copârâți în mod solidar în beneficiul lui a sumei de 436 962,40 de lei cu titlu de datorie creată în urma neexecutării obligațiilor contractuale, a sumei de 205 833,23 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și a taxei de stat în mărime de 19 283,87 de lei achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată în mod solidar de la Dan Petrache, SRL „Cioco-Studio” și Mihail Petrache în beneficiul lui Vasilii Pascari suma de 436 962,40 de lei cu titlu de datorie, suma de 205 833,23 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 19 28387 de lei achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 24 octombrie 2019, Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov a declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță și scutirea parțială de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov, comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 14 462,90 de lei, fiindu-i stabilit termen până la 10 decembrie 2019 ora 16:00 să lichideze neajunsurile menționate. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 10 ianuarie 2020, Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituirea spre rejudecare a apelului depus de el, precum și scutirea de achitarea taxei de stat pentru examinarea cauzelor în ordine de apel și în ordine de recurs.

În motivarea recursului a invocat că a solicitat să fie scutit de achitarea taxei de stat, deoarece suma de 14 463 de lei la momentul depunerii cererii de apel nu o poate achita, or nu are un loc stabil de lucru, iar activitatea economică a SRL „Cioco-Studio” este la nivelul unui faliment (insolvabilitate).

A remarcat că activitatea SRL „Cioco-Studio” este blocată de către executorul judecătoresc și contul de decontare de la BC „Comerțbank” SA nu poate fi folosit pentru a efectua operațiuni cu sursele financiare.

Se va menționa că deși Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov nu solicită expres anularea încheierii din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul invocă dezacordul și cu această încheiere.

La data de 27 martie 2020, Vasilii Pascari a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa părților la 23 decembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 145), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanței de apel contestate și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 24 octombrie 2019, Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov a declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță și scutirea parțială de la achitarea taxei de stat (f. d. 109-112).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu

Bucicov, comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 14 462,90 de lei, fiindu-i stabilit termen până la 10 decembrie 2019 ora 16:00 să lichideze neajunsurile menționate. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 121-123).

Este cert și faptul că prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 133-138).

Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs consideră ca prăpădită concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului înaintată de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 85 alin. (4) CPC, potrivit cărora în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Iar articolul 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Așadar, din conținutul normelor de drept menționate este de înțeles că, în dependență de situația materială a justițiabililor și în baza unor probe pertinente, judecătorul sau, după caz, instanța de judecată poate să decidă scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru efectuarea unui act de procedură.

În speță, se constată că, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, apelantul Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând că taxa de stat în sumă de 14463 de lei pentru depunerea cererii de apel nu o poate achita, deoarece nu are un loc stabil de lucru, iar activitatea SRL „Cioco-Studio” al cărui administrator este, se află la nivelul unui eventual faliment (insolvabilitate).

Instanța de apel, însă, reținând netemeinicia cererii cu privire la scutirea taxei de stat, nu a efectuat o examinare multiaspectuală a capacității apelantului Dan Petrache de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat o apreciere clară argumentelor apelantului Dan Petrache susținute în cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului, dar într-un mod general a menționat că apelantului Dan Petrache nu a prezentat probe suficiente în acest sens.

Ca urmare, este cert că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

Sub un alt aspect, instanța de recurs constată și faptul că instanța de apel în mod eronat a obligat apelantul Dan Petrache prin încheierea din 11 noiembrie 2019 de a prezenta apelul motivat.

Și asta deoarece din conținutul cererii de apel depuse de către apelantul Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov la data de 24 octombrie 2019 împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani rezultă cert că aceasta conține temeiurile de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Or, potrivit art. 373 alin. (1) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță

În consecință, instanța de apel nu era în drept de a obliga apelantul să invoce motive suplimentare întru susținerea cererii de apel depuse.

Mai mult că încheierea instanței de apel din 11 noiembrie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov și comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, nu indică la careva temeiuri sau motive care au format concluzia instanței cu privire la faptul că apelul depus la data de 24 octombrie 2019 nu conține elementele necesare cererii de apel, prevăzute de art. 365 CPC.

Astfel, având în vedere că încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, instanța de apel neîntemeiat având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 11 decembrie 2019, apelul declarat de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov.

Față de cele ce preced, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov, de a casa încheierile din 11 noiembrie 2019 și 11 decembrie 2019 a instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Dan Petrache, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov.

Se casează încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Pascari împotriva lui Dan Petrache, Societății cu Răspundere Limitată „Cioco-Studio” și Mihail Petrache cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2r-54/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. E. Cojocari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

DECIZIE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Mihail Petrache

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Pascari împotriva lui Dan Petrache, Societății cu Răspundere Limitată „Cioco-Studio” și Mihail Petrache cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat la depunerea apelului înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cioco-Studio” și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cioco-Studio” și

încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cioco-Studio” cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

constată:

La 10 decembrie 2018, Vasilii Pascari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dan Petrache, SRL „Cioco-Studio” și Mihail Petrache cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 619, 867, 872, 1146, 1153 Cod civil, art. 14, 33, 39, 174, 175 alin. (1) lit. a), 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la copârâți în mod solidar în beneficiul său a sumei de 436 962,40 de lei cu titlu de datorie creată în urma neexecutării obligațiilor contractuale, a sumei de 205 833,23 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și a taxei de stat în mărime de 19 283,87 de lei achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată în mod solidar de la Dan Petrache, SRL „Cioco-Studio” și Mihail Petrache în beneficiul lui Vasilii Pascari suma de 436 962,40 de lei cu titlu de datorie, suma de 205 833,23 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 19 28387 de lei achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 25 octombrie 2019, Mihail Petrache și SRL „Cioco-Studio” au declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, amânarea și eșalonarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat la depunerea apelului înaintat de SRL „Cioco-Studio”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Cioco-Studio”, comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 14 462,90 de lei, fiindu-i stabilit termen până la 10 decembrie 2019 ora 16:00 să lichideze neajunsurile menționate. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Cioco-Studio” cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 10 ianuarie 2020, Mihail Petrache a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau după caz în instanța de apel, scutirea sa, a lui Dan Petrache și SRL „Cioco-Studio” de plata a taxei de stat la depunerea și examinarea cererilor de apel.

În motivarea recursului a invocat că la adoptarea soluției sale instanța de apel a îngreunat accesul lui la examinarea cauzei în instanța de apel și a făcut imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

A precizat că, în legătură cu faptul că Dan Petrache, administratorul SRL „Cioco-Studio” s-a aflat la investigații și tratament postoperatoriu peste hotarele țării, o perioadă îndelungată, practic tot anul 2019, iar contabilul companiei s-a eliberat din funcție fără preavizare, dânsul a fost în imposibilitate obiectivă de a asigura achitarea taxei de stat și să prezinte alte probe relevante și necesare pentru o scutire eventuală de la plata taxei de stat sau pentru amânarea ori eșalonarea achitării acesteia.

A comunicat că potrivit certificatului eliberat de BC „Comerțbank” SA din 3 ianuarie 2020, asupra conturilor apelantului au fost aplicate cinci sechestre la 2 ianuarie 2019, 18 ianuarie 2019, 21 ianuarie 2019, 21 mai 2019 și 30 septembrie 2019.

Se va menționa că, deși Mihail Petrache nu solicită expres anularea încheierii din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul invocă dezacordul său și cu această încheiere.

La data de 27 martie 2020, Vasilii Pascari a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Mihail Petrache.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa părților la 23 decembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 145), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor recurate și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 25 octombrie 2019, Mihail Petrache și SRL „Cioco-Studio” au declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, amânarea și eșalonarea achitării taxei de stat (f. d. 115).

Ca urmare, prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat la depunerea apelului înaintat de SRL „Cioco-Studio”. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Cioco-Studio”, comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 14 462,90 de lei, fiindu-i stabilit termen până la 10 decembrie 2019 ora 16:00 să lichideze neajunsurile menționate. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 124-126).

Iar ulterior, prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Cioco-Studio” cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 139-145).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelanta SRL „Cioco-Studio” nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierile recurate sunt adoptate cu încălcarea legislației procedurale, respectiv nu pot fi menținute.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, instanța de apel examinând prezenta cerere de apel nu a stabilit cu certitudine cercul persoanelor care au calitatea de apelanți.

În acest aspect, instanța de recurs relevă că instanța de apel în conținutul încheierilor din 11 noiembrie 2019 și 11 decembrie 2019 în mod incert s-a referit la calitatea de apelant doar a SRL „Cioco-Studio” și a omis de a se expune în privința apelantului Mihail Petrache, care de altfel a și semnat cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, atât din numele lui în calitate de copârât ca persoană fizică, cât și în interesele SRL „Cioco-Studio”.

Mai cu seamă, în acest context, instanța de apel urma să verifice dacă Mihail Petrache avea împuternicirile prevăzute de lege de a semna și de a depune cererea de apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din numele SRL „Cioco-Studio”.

Or, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) și (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de *către organele lor de administrare*, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, *precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați*. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Elucidarea aspectelor enunțate, este cu atât mai importantă, cu cât reieșind din conținutul procurii eliberate la data de 9 ianuarie 2017 lui Mihail Petrache de către administratorul SRL „Cioco-Studio” Dan Petrache, întru reprezentarea intereselor SRL „Cioco-Studio”, este prevăzut expres că Mihail Petrache în conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC și art. 81 CPC, a fost împuternicit să exercite în numele reprezentantului SRL „Cioco-Studio” toate actele procedurale, *cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a*

intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești (f. d. 50 vol. II).

Instanța de apel urma să elucideze, de altfel, și faptul dacă Mihail Petrache deține calitatea de organ de administrare, sau de angajat al SRL „Cioco-Studio”, precum și calitatea de avocat sau avocat stagiar, care ar acorda dreptul administratorului SRL „Cioco-Studio” Dan Petrache, de a elibera procura lui Mihail Petrache întru reprezentarea intereselor SRL „Cioco-Studio” în instanța de judecată.

Verificarea împrejurărilor enunțate devine inevitabilă inclusiv și din considerentul că în cererea de apel depusă la data de 25 octombrie 2019, lipsește stampila SRL „Cioco-Studio”.

Distinct de aceste constatări, având în vedere că încheierile din 11 noiembrie 2019 și 11 decembrie 2019 a instanței de apel au fost adoptate cu încălcarea normelor procedurale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Mihail Petrache, de a casa încheierile din 11 noiembrie 2019 și 11 decembrie 2019 a instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Mihail Petrache.

Se casează încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Pascari împotriva lui Dan Petrache, Societății cu Răspundere Limitată „Cioco-Studio” și Mihail Petrache cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu