

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ianioglo Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul Municipal Comrat împotriva lui Ianioglo Constantin privind înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului public prin demolarea construcțiilor neautorizate și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ianioglo Constantin, și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 03 decembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 12 martie 2008, reclamantul Primăria mun. Comrat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ianioglo Constantin, solicitînd obligarea pîrîtului să înlătore construcțiile neautorizate de pe terenul public cu suprafața 600m<sup>2</sup>, amplasat la adresa mun. Comrat, str. Lenin, nr. 205 și încasarea de la pîrît a sumei de 10.157 lei în contul reparării prejudiciului cauzat prin acapararea ilegală a terenului public în perioada anilor 2004-2007.

Prin cererea de majorare a cuantumului și concretizare a pretențiilor inițiale, din 21.12.2011 /f.d.64-65 vol. III/, reclamantul Primăria mun. Comrat a solicitat obligarea pîrîtului să înlătore construcțiile neautorizate de pe terenul public cu suprafața 563m<sup>2</sup>, amplasat la adresa mun. Comrat, str. Lenin, nr.205 și încasarea de la pîrît a sumei de 18126 lei 50 bani în contul reparării prejudiciului cauzat prin acapararea ilegală a terenului public în perioada 12.03.2005-20.12.2011.

În motivarea acțiunii reclamantul Primăria mun. Comrat a invocat că în conformitate cu hotărârea Comitetului executiv al Consiliului orășenesc Comrat nr. 1 1.5/1 din 05.08.1992 lui Ianioglo Constantin i-a fost alocat terenul cu suprafața 60m<sup>2</sup>, pentru construcție garajului personal, pe adresa: mun. Comrat, str. Pobeda, nr.

60 (ulterior str. Lenin, nr. 205 b). În anul 2003, în baza hotărîrii menționate, de către comisia specializată a fost întocmit actul alegerii și alocării terenului cu suprafața 60m<sup>2</sup> în natură (schema alocării terenului pentru construcție). Prin decizia Consiliului Municipal Comrat nr. 12(5)/15 din 04.11.2003, lui Ianioglo Constantin i s-a permis proiectarea și construcția obiectului comercial pe terenul susmenționat, cu perfectarea ulterioară a certificatului de urbanism (nr. 4 din 29.01.2004).

Însă, cu încălcarea documentelor permise și de urbanism indicate și fără obținerea de la primărie a autorizației de construire, Ianioglo Constantin a construit ilegal în anul 2003 o construcție cu suprafața 91,2m<sup>2</sup>, precum și un gard, și ca rezultat a avut loc acapararea samavolnică a terenului proprietate publică cu suprafața 600m<sup>2</sup>. Acțiunile indicate ilegale ale lui Ianioglo Constantin, exprimate prin acapararea ilegală a terenurilor proprietate publică și încălcarea dreptului de proprietate publică asupra terenului prin construcții ilegale, sunt confirmate prin actele Primăriei, deciziile Consiliului Municipal Comrat nr. 13(6)20 din 11.12.2003 nr. 2/6 din 25.02.2005, prin materialele dosarului contravențional intentat în privința lui Ianioglo Constantin pe faptul construirii ilegale, și prin alte documente anexate la cererea de chemare în judecată.

În urma încălcării dreptului de proprietate publică asupra terenului, bugetul local (bugetul mun. Comrat), interesele căruia în conformitate cu legislația le reprezintă organele autorității publice locale (Primăria mun. Comrat), a avut pierderi esențiale în formă de neobținerea de venituri de la utilizarea oneroasă a acestui teren acaparat samavolnic de către pîrît, mărimea minimă al căruia pentru perioada anilor 2004-2007 constituie 10.157 lei.

Totodată, prin cererea din 14.08.2008 Consiliul Municipal Comrat a solicitat propria intervenție în proces în calitate de reclamant /f.d. 98 vol. I/, și prin încheierea Judecătoriei Comrat din 01.09.2008 /f.d. 91 vol. I/ a fost admis în proces Consiliul Municipal Comrat în calitate de intervenient principal, care a preluat pretențiile reclamantului Primăria Municipiului Comrat.

Litigiul în cauză a fost obiect de studiu în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 03 decembrie 2012, cererea de chemare în judecată a reclamantilor Primăria și Consiliul Municipal Comrat a fost admisă. A fost obligat Ianioglo Constantin de a înlătura obstacolele în folosirea terenului din str. Lenin, nr. 205 b, mun. Comrat, prin demolarea gardului din părțile Nord-Vest și Sud ale acestui teren, precum și a porții și porțiței amplasate în partea de Vest a acestui teren. A fost încasat de la Ianioglo Constantin în beneficiul bugetului municipiului Comrat 18,126 lei 50 bani în contul reparării prejudiciului cauzat prin ocuparea ilicită a terenurilor publice.

La 28.12.2012 Ianioglo Constantin a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 03 decembrie 2012, prin care a solicitat casarea

integrală a hotărârii menționate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată și recunoscut dreptul legal al apelantului pentru folosirea suprafeței de 0,3 ha din terenul litigios.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2013 s-a respins apelul declarat de către Ianioglo Constantin, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătorei Comrat din 03 decembrie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, la adresa mun. Comrat, str. Lenin, nr. 206b, este amplasat terenul proprietate publică a administrației publice locale. O parte din acest teren, cu suprafața 60m<sup>2</sup>, i-a fost atribuită lui Ianioglo Constantin în baza hotărârii Comitetului executiv al Consiliului Orășenesc Comrat din 05.08.1992, pentru construcția garajului /f.d.8, 11 vol. I/. Inițial Ianioglo Constantin a construit un garaj cu suprafața 25,2m, fapt confirmat prin planul cadastral geometric al terenului din 17.12.2009 /f.d. 196 vol. I. 40 vol. II/. A doua parte a acestui teren, cu suprafața 563m<sup>2</sup>, prin deciziile Consiliului municipal Comrat din 21.04.2005 și 20.05.2005 /f.d.44, 55, 67-72, 163 vol. I/ le-a fost atribuită intervenienților accesorii pentru construcția garajelor individuale.

Ambele suprafețe ale terenului de la adresa dată (60m și 563m ) se află în posesia lui Ianioglo Constantin, care se pretinde posesor legal, și care a construit un gard și porți la hotarul întregului teren, fapt stabilit prin actul de examinare a terenului /f.d.72 vol. II/. Anterior datei de 11.04.2005 autoritatea publică locală a constatat, că Ianioglo Constantin pe terenul în litigiu a început o construcție neautorizată, a fost pornit un proces contravențional pentru construcția neautorizată, și prin hotărârea comisiei administrative de pe lângă Primăria Comrat din 11.04.2005 /f.d. 10 vol. I/, Ianioglo Constantin a fost sancționat cu amendă 3.600 lei cu demolarea construcției neautorizate.

Ulterior procesul judiciar contravențional, în cadrul căruia Ianioglo Constantin a contestat hotărârea comisiei administrative, a fost încetat în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, prin decizia Curții de Apel Cahul din 23.08.2007 /f.d. 61-62 vol. I/. Prin decizia Consiliului Municipal Comrat din 04.11.2003 /f.d.9 vol. I/, lui Ianioglo Constantin i s-a permis proiectarea și reconstruirea garajului în sală de comerț pe terenul cu suprafața 60m<sup>2</sup> însă apelantul a început în lipsa certificatului de urbanism reconstrucția, în așa mod că suprafața bunului în reconstrucție s-a extins, avînd o suprafață de 91.2 m<sup>2</sup> /f.d. 72-73 vol. II/. Certificatul de urbanism pentru apelantul Ianioglo Constantin din 29.01.2004 eliberat de administrația publică locală, specifică doar corespunderea normelor de urbanism a reconstrucției garajului de pe terenul cu suprafața 60m<sup>2</sup>, fapt care nu justifică extinderea reală a construcției peste suprafața terenului 60m<sup>2</sup>.

Argumentul lui Ianioglo Constantin precum că încetarea procesului menționat ar fi acoperit deficiențele nerespectării normelor de urbanism și ar fi

confirmat legalitatea posesiei terenului, nu poate fi reținut, așa cum pentru constatarea faptului posesiei terenului cu rea-credință nu necesită neapărat supunerea lui Ianioglo Constantin la răspunderea contravențională.

La 26 septembrie 2013 Ianioglo Constantin a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, invocând aceleași temeiuri ca și în cererea de apel. Totodată indică că nu a fost legal citat pentru ședința instanței de apel din 04 iulie 2013.

La data de 13.11.2013 Primăria Comrat și Consiliul municipal Comrat prin intermediul cancelariei au depus o referință, în care a invocat dezacordul cu recursul declarat de Ianioglo Constantin, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea deciziei contestate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ianioglo Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ianioglo Constantin, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căror prima instanță și instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ianioglo Constantin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Ianioglo Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru