

Dosarul nr. 2rac-38/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. R. Țurcanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, A. Panov)

ÎNCHEIERE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Etalon”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Daneve Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro
Etalon” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere și
la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Euro
Etalon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Daneve Grup” cu privire la
încasarea datoriei

împotriva deciziei din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Etalon” și
modificată hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central

constată:

La 17 august 2018, SRL „Daneve Grup” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Euro Etalon” cu privire la încasarea datoriei, a penalității
și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a invocat că între SRL „Daneve Grup” și SRL „Euro
Etalon”, la 8 august 2017 a fost încheiat contractul nr. 08/08-17 de cumpărare-
vânzare a betonului și a altor materiale de construcții, prestare serviciilor transport
beton, pompare beton.

În conformitate cu pct. 1.1 din contractul menționat, vânzătorul se obligă să
vândă cumpărătorului beton de diferite mărci, produse din beton, materiale de
construcție, iar conform pct. 1.3, cumpărătorul se obligă să primească serviciile și
marfa, și să plătească în baza condițiilor prezentului contract precum și a facturilor
fiscale emise.

Conform pct. 3.3 din contract, termenii de achitare a mărfurilor și serviciilor vândute se stabilesc în mărime de 100 % din suma facturii emise, în termen de 5 zile din momentul emiterii facturii fiscale.

A remarcat că pe parcursul colaborării în baza contractului nominalizat și anume, din data de 8 august 2017 până la data de 16 iunie 2018, SRL „Daneve Grup” a livrat SRL „Euro Etalon” marfă în mărime de 2 242 391 de lei, fapt confirmat prin facturile fiscale.

Prin urmare, la 21 iunie 2018, de către pârât a fost efectuat un transfer în sumă de 15 150 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată.

A evidențiat că la 31 iulie 2018, SRL „Euro Etalon” a acumulat o datorie față de SRL „Daneve Grup” în mărime de 2 227 241 de lei, confirmată prin actele contabile și anume, facturile fiscale și actele de recepționare a lucrărilor.

A comunicat că la 31 iulie 2018, în adresa pârâtului a fost expediată o somație, prin care a fost solicitată rambursarea sumei restante în termen de 7 zile, în caz contrar, SRL „Daneve Grup” își va rezerva dreptul de a apela în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului apărut, care a fost recepționată de către destinatar la 2 august 2018, dar până în prezent a rămas fără niciun răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2), 11, 512 alin. (1), 514, 572 alin. (2), 602, 666 alin. (1) Cod civil, art. 166-168 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Daneve Grup” a datoriei în mărime de 2 227 241 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 14 septembrie 2017, SRL „Daneve Grup” a depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea din contul SRL „Euro Etalon” în beneficiul SRL „Daneve Grup” a datoriei în mărime de 2 227 241 de lei, a penalității în mărime de 2 839 961,78 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 301 978,84 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 20 noiembrie 2018, SRL „Euro Etalon” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Daneve Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că în procesul desfășurării raporturilor comerciale nu doar SRL „Daneve Grup” a livrat către SRL „Euro Etalon” mărfuri și servicii, ci și SRL „Euro Etalon”, la rândul său a livrat SRL „Daneve Grup” bunuri.

Astfel, prin factura fiscală nr. EUJ000844913 din 3 octombrie 2018 se confirmă livrarea de către SRL „Euro Etalon” către SRL „Daneve Grup” a mărfurilor indicate în factura fiscală în sumă de 53 506,12 de lei.

A remarcat că, deși factura fiscală a fost semnată de către ambele părți, iar SRL „Daneve Grup” a confirmat recepționarea mărfurilor conform facturii, nici la momentul recepționării mărfurilor și nici ulterior SRL „Daneve Grup” nu a achitat către SRL „Euro Etalon” prețul pentru marfa livrată.

În baza actului de verificare a decontărilor reciproce SRL „Daneve Grup”, la momentul actual, are față de SRL „Euro Etalon” o datorie în sumă de 53 506,12 de lei, conform facturii fiscale nr. EUJ000844913.

A comunicat că la 2 noiembrie 2018, SRL „Euro Etalon” a expediat poștal SRL „Daneve Grup” somația nr. 01-11 din 1 noiembrie 2018, solicitând achitarea datoriei în termen de 7 zile din momentul primirii prezentei somații, însă somația înaintată a fost ignorată de către SRL „Daneve Grup”.

A menționat că prin contractul de vânzare-cumpărare a betonului nr. 08/08-17 din 8 august 2017 încheiat între SRL „Daneve Grup”, în calitate de vânzător și SRL „Euro Etalon”, în calitate de cumpărător, vânzătorul s-a obligat să livreze beton în volumul convenit.

Astfel, din momentul încheierii contractului nominalizat, SRL „Daneve Grup” a livrat în adresa SRL „Euro Etalon” beton, fapt pe care ultima l-a confirmat prin semnarea facturilor fiscale de livrare a mărfii.

A indicat că betonul este o categorie de marfă specifică, nefiind posibilă verificarea cantitativă a mărfii, având în vedere modalitatea de livrare specială - în formă lichidă și condiții speciale, pentru combaterea solidificării materialului, cât și reieșind din faptul că betonul urmează a fi turnat exact în locurile speciale în vederea trecerii materialului în formă solidă în procesul construcției, astfel încât este imposibil de a măsura volumul cantității de beton livrat imediat, la momentul livrării acestuia.

A mai notat că facturile fiscale privind livrarea betonului au fost semnate necondiționat de reprezentanții SRL „Euro Etalon”, în virtutea relațiilor de încredere reciprocă dintre administratorii societăților, cât și întrucât, pe lângă contractul de livrare au mai fost și alte înțelegeri verbale privind achitarea betonului sub formă de bunuri imobile în blocul care se edifica.

A accentuat că în urma examinării de către dirigințele de șantier a construcției din mun. Chișinău str. Lev Tolstoi 40 și în urma formării unei comisii interne la întreprindere, au fost stabilite neajunsurile la cantitatea de beton, după cum urmează:

- la etapa edificării pilonilor de bază, s-a stabilit neajunsul la cantitatea betonului livrat la obiect în volum de 41 m³, ce constituie suma de 48 540 de lei. Potrivit Raportului de verificare și constatare nr. 01-11 a neajunsurilor la cantitatea de beton, conform facturilor emise în perioada 8 august 2017 – 29 august 2017 cu o diferență considerabilă, având în vedere faptul că potrivit proiectului de execuție urmau a fi turnate circa 130 m³, posibile pierderi fiind circa 30 %, însă a fost livrat beton în volum de 210 m³, diferență constituind circa 41 m³, în sumă de 48 540 de lei;
- la etapa turnării planșelor, potrivit Raportului de verificare și constatare nr. 02-11 a neajunsurilor la cantitatea de beton, conform facturilor emise în perioada 13 noiembrie 2017 – 21 februarie 2018 pentru turnarea planșelor s-a constatat diferență considerabilă dintre cantitatea de beton prevăzut de proiectul nr. 03/17-CBA.0 și cantitatea betonului livrat conform facturilor fiscale constituie 59 m³, ceea ce reprezintă suma de 71 228 de lei. Conform facturilor a fost livrat beton în volum de 752 m³, în sumă de 909 610 de lei, însă, de facto, betonul a fost turnat în volum

de 693 m³, în sumă de 838 382 de lei, diferență dintre volumul de marfă indicată în facturi și cel livrat de facto constituind 59 m³, ceea ce reprezintă suma de 71 228 de lei.

În total volumul betonului nelivrat constituie 100 m³, în sumă de 1 19 768 de lei, în acest mod, clauzele contractuale referitor la livrarea betonului nu au fost respectate de către SRL „Daneve Grup” în mod corespunzător, nefiind livrată marfa în cantitatea inclusă în facturile fiscale.

În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, în adresa SRL „Daneve Grup” a fost expediată notificarea atât prin serviciul de curierat DHL, cât și prin poșta electronică a administratorului SRL „Daneve Grup”, Constantin Vornicu.

Așadar, prin răspunsul dat de serviciul de curierat DHL nr. 213 din 27 noiembrie 2018, reiese că livrarea coletului care conținea notificarea a fost fără succes, din motivul lipsei reprezentantului. Ulterior, reprezentantul SRL „Daneve Grup” a solicitat livrarea corespondenței la o altă adresă, însă deși DHL a livrat la adresa indicată, reprezentantul SRL „Daneve Grup” a comunicat că nu este la adresa dată și a solicitat livrarea după data de 29 noiembrie 2018.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 512, 514, 575 Cod civil, art. 172-173 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul SRL „Daneve Grup” în beneficiul SRL „Euro Etalon” a datoriei în mărime de 53 506,12 de lei, a sumei de 119 768 de lei cu titlu de compensare a lipsei de beton nelivrat, iar în total a sumei de 173 274,12 de lei, precum și a cheltuielilor de judecare a cauzei, inclusiv a taxei de stat în sumă de 5 198,22 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Daneve Grup”.

A fost încasată de la SRL „Euro Etalon” în beneficiul SRL „Daneve Grup” datoria în mărime de 2 227 241 de lei, penalitatea în mărime de 1 500 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 301 978,84 de lei și taxa de stat în sumă de 50 000 de lei, iar în total suma de 4 079 219,84 de lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea în partea ce ține de pretenția cu privire la încasarea din contul SRL „Euro Etalon” în beneficiul SRL „Daneve Grup” a diferenței penalității în mărime de 1 339 961,78 de lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Euro Etalon” ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a stabilit că lipsesc careva probe în confirmarea faptului onorării obligațiilor contractuale de către SRL „Euro Etalon” asumate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/08-17 din 8 august 2017 și achitării datoriei în sumă de 2 227 241 de lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile contractului menționat, prima instanță a conchis necesar de a admite integral cerința SRL „Daneve Grup” privind încasarea datoriei în mărime de 2 227 241 de lei.

Totodată, reieșind din faptul că SRL „Euro Etalon” se află în întârziere cu executarea obligațiunii asumate, prima instanță a considerat necesar de a admite și

pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul SRL „Euro Etalon” a sumei în mărime de 301 978,84 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

La fel, prima instanță a reținut întemeiată doar parțial pretenția SRL „Daneve Grup” privind încasarea sumei de 2 839 961 de lei cu titlu de penalitate, apreciind necesitatea reducerii clauzei penale stabilite de contractul de vânzare-cumpărare nr. 08/08-17 din 8 august 2017 în mărime de 1,5 % din suma întârziată, la suma de 1 500 000 de lei, deoarece după cum rezultă mărimea penalității depășește suma datoriei, fiind una excesivă, ceea ce creează premisele reducerii clauzei penale.

Cu referire la pretenția din acțiunea reconvențională privind încasarea datoriei în mărime de 53 506,12 de lei, prima instanță a menționat că în baza facturii fiscale nr. EUJ000844913 din 3 octombrie 2018, SRL „Euro Etalon” a returnat SRL „Daneve Grup” marfa cu denumirea tablă.

Prin urmare, nu rezultă că SRL „Daneve Grup” ar datora suma de 53 506,12 de lei pentru marfa livrată, aceasta fiind returnată în baza actului de retur din 3 octombrie 2018, care nu a fost prezentat.

Prima instanță a evidențiat că SRL „Euro Etalon” nu a prezentat nicio probă care ar confirma faptul că suma de 53 506,12 de lei constituie datoria pentru marfa livrată/returnată, nefiind prezentat actul de verificare dintre întreprinderi și contractul în baza căruia a fost livrată marfa sau actul de retur la care se face trimitere în factură.

Cu referire la cerința de încasare a sumei de 119 768 de lei cu titlu de compensare a lipsei betonului nelivrat, prima instanță a specificat că nu poate fi reținută poziția SRL „Euro Etalon” precum că facturile fiscale privind livrarea betonului au fost semnate necondiționat de reprezentanții SRL „Euro Etalon” în virtutea relațiilor de încredere reciprocă dintre administratorii societăților, cât și întrucât pe lângă contractul de livrare au mai fost și alte înțelegeri verbale privind achitarea betonului sub forma de bunuri imobile în blocul care se edifica, or această poziție este una declarativă și nu are niciun suport probator.

Prin decizia din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Euro Etalon”, modificată hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și micșorat cuantumul penalității, dispus spre încasare de la SRL „Euro Etalon” în beneficiul SRL „Daneve Grup” de la suma de 1 500 000 de lei până la suma de 500 000 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia reducerii penalității, însă insuficient a stabilit limitele reducerii, or ținând cont de circumstanțele speței, precum și de faptul că datoria a fost stinsă, penalitatea dispusă spre încasare de către prima instanță, urmare a reducerii se apreciază ca fiind exagerată.

Din aceste motive, instanța de apel a conchis despre necesitatea modificării hotărârii primei instanțe în partea încasării penalității, cu reducerea cuantumului acesteia până la suma de 500 000 de lei.

La 27 decembrie 2019, SRL „Euro Etalon” a declarat recurs împotriva deciziei din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 301 978,84 de lei și a deciziei instanței de apel în partea ce ține de încasarea penalității în sumă de 500 000 de lei și menținerea dobânzilor de întârziere în sumă de 301 978,84 de lei, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere în totalitate a cerințelor SRL „Daneve Grup” privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea recursului a invocat că atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt controversate, or instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat formal și superficial cauza, nefiind elucidate circumstanțe importante prin probe pertinente și suficiente, concluziile expuse în actele judecătorești recurate contravin circumstanțelor cauzei, fiind interpretate eronat unele prevederi legale și nefiind aplicată legea care urma să fie aplicată.

A atenționat asupra circumstanțelor de fapt vizând obiectul litigiului, acestea fiind decisive pentru aprecierea și soluționarea justă a prezentei cauze și anume, lipsa în speță a relei-credințe din partea SRL „Euro Etalon” și lipsa intenției de a se eschiva de la executarea obligațiilor contractuale.

Reieșind din încălcările procedurale grave admise de către prima instanță și invocate în suplimentul la cererea de apel, menționând că instanța de apel nu poate înlătura omisiunile și erorile admise privind neanexarea probelor oferite fapt pentru care cauza civilă putea fi remisă la reexaminare în fond.

Prin urmare, nu au fost examinate deplin toate circumstanțele esențiale în cauza dată, în coroborare, obiectiv și multiaspectual (art. 130 CPC), fiind astfel încălcat dreptul SRL „Euro Etalon” la judecarea echitabilă a cauzei după cum este prevăzut de legislația națională (art. 25, 26, 27 CPC), cât și prin prisma prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Esența obiectului litigiului dedus în instanță de apel și în ordine de recurs prin prezenta cerere s-a limitat doar la încasarea penalității și a dobânzilor de întârziere, nefiind contestată hotărârea primei instanțe, în ceea ce ține datoria de bază încasată.

Astfel, necătând la toate circumstanțele expuse de SRL „Euro Etalon”, instanța de judecată nu s-a expus în privința clauzelor contractuale standart - clauzele abuzive.

Cu referire la prevederile art. 94 alin. (1) CPC, în partea cerințelor admise, SRL „Euro Etalon” urma a fi compensată taxa de stat proporțional părții admise prin decizia instanței de apel.

Cu toate acestea, instanța de apel a omis să examineze această chestiune și să emită decizie în acest sens. Astfel, în limitele deciziei Curții de Apel, din contul SRL „Daneve Grup” urma a fi încasată în beneficiul SRL „Euro Etalon” suma de 19 455,48 de lei.

La 21 ianuarie 2020, în adresa intimatei SRL „Daneve Grup” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Euro Etalon”, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 125).

La 14 februarie 2020, SRL „Daneve Grup” a depus referință la recursul declarat SRL „Euro Etalon”, solicitând respingerea recursului.

La 24 februarie 2020, SRL „Euro Etalon” a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 301 978,84 de lei și a deciziei instanței de apel în partea ce ține de încasarea penalității în sumă de 500 000 de lei și menținerea dobânzilor de întârziere în sumă de 301 978,84 de lei, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere în totalitate a cerințelor SRL „Daneve Grup” privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere, precum și încasarea din contul SRL „Daneve Grup” cheltuielilor de judecată pentru examinarea cauzei în instanța de apel și în instanța de recurs.

Suplimentar, a menționat că, deoarece după intrarea în vigoare la 1 martie 2019 a modificărilor la Codul civil, dispozițiile art. 942 alin. (4) Cod civil, sunt aplicabile și contractelor încheiate înainte de această dată, cum este și cazul din speță.

Așadar, este inadmisibilă aplicarea concomitentă a sancțiunilor atât sub forma penalității, cât și dobânzii de întârziere.

Prin urmare, instanța de apel urma să țină cont că la 1 martie 2019 au intrat în vigoare prevederile art. 7 alin. (4) și 942 alin. (1), (2), (4) Cod civil, care îi acordă dreptul creditorului să solicite fie dobânda de întârziere calculată conform art. 942 Cod civil, fie penalitate de întârziere.

La 26 februarie 2020, în adresa intimă SRL „Daneve Grup” a fost expediată copia recursului suplimentar depus de SRL „Euro Etalon”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 138).

La 6 martie 2020, SRL „Daneve Grup” a depus referință la cererea de recurs suplimentar depusă de SRL „Euro Etalon”, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 decembrie 2019 împotriva deciziei din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Euro Etalon”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Euro Etalon”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Euro Etalon” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Etalon”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu