

Dosarul nr. 2rci-23/20

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru)

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de lichidare

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Firmei de Producție și Comerț „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Firma de Producție și Comerț „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de lichidare împotriva hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 6 iunie 2011, FPC „Dacia-Agrochim” SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 21 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința FPC „Dacia-Agrochim” SRL.

Prin hotărârea din 21 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost confirmat planul de redresare a solvabilității FPC „Dacia-Agrochim” SRL.

La 6 iunie 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus o nouă cerere introductivă, prin care a solicitat inițierea procedurii falimentului în privința FPC „Dacia-Agrochim” SRL cu lichidarea patrimoniului debitorului.

Prin încheierea din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită spre examinarea cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA și conexasă la cauza de insolvabilitate a FPC „Dacia-Agrochim” SRL, în procedura planului.

Prin hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, revocat planul de

restructurare al debitorului FPC „Dacia-Agrochim” SRL și intentată procedura de faliment față de debitorul FPC „Dacia-Agrochim” SRL, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Vladimir Balan.

A fost ridicat dreptul de administrare al debitorului FPC „Dacia-Agrochim” SRL și obligat să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, registrele societății, avizele, actele auditului și ale organelor administrării fiscale, ștampila, documentele contabile ale debitorului.

Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de FPC „Dacia-Agrochim” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, menținută încheierea din 12 februarie 2013, încheierea din 8 august 2014, hotărârea din 21 februarie 2013 și hotărârea din 11 februarie 2016 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmisă cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă depusă de FPC „Dacia-Agrochim” SRL față de sine, pentru a fi examinată după competență, instanței de drept comun de primul nivel Judecătoria Chișinău, fiind înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul central, a fost declinată competența și strămutată cauza de insolvabilitate în privința debitorului FPC „Dacia-Agrochim” SRL spre judecare în fond după competență la Judecătoria Orhei.

La 10 septembrie 2019, FPC „Dacia-Agrochim” SRL a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prin încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul central, a fost constatat cert că sediul debitorului FPC „Dacia-Agrochim” SRL este în r-nul Șoldănești or. Șoldănești str. Feroviarilor 71, iar examinarea cauzei de insolvabilitate în privința acestui debitor ține de Judecătoria Orhei.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza de insolvabilitate în privința debitorului FPC „Dacia-Agrochim” SRL cu încălcarea competenței, fapt constatat prin încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul central.

Prin urmare, hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă intrarea debitorului în faliment, este afectată de eroare și necesită a fi revizuită, or faptul lipsei competenței Curții de Apel Chișinău a fost constatat prin încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul central, cirmunstanțe ce constituie fără echivoc temei legal de revizuire.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de FPC „Dacia-Agrochim” SRL, în proces de lichidare împotriva hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 martie 2020, FPC „Dacia-Agrochim” SRL, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și reținerea dosarului în competența Curții Supreme de Justiție pentru examinare în fond a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, supusă revizuirii, a fost supusă căilor de atac în ordine de recurs, legalitatea căreia a fost examinată de Curtea Supremă de Justiție, care prin decizia din 20 aprilie 2016 a examinat în fond și a menținut hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la prevederile art. 448 alin. (2) CPC, a considerat că, la primirea în procedură a cererii de revizuire, Curtea de Apel Chișinău urma să-și verifice competența și în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, să strămute pricina la Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 noiembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 161 vol. IX), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 martie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 10 septembrie 2019, FPC „Dacia-Agrochim” SRL a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 125-128, 155-160 vol. IX).

Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Așadar, cu referire la norma legală citată, la caz se constată că revizuentul, solicitând revizuirea hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că a avut loc încălcarea competenței de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii introductive depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA în privința debitorului FPC „Dacia-Agrochim” SRL, care ar fi fost stabilită prin încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiul invocat de FPC „Dacia-Agrochim” SRL în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) CPC și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Or, referirea FPC „Dacia-Agrochim” SRL la încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, prin care a fost declinată competența și strămutată cauza de insolvabilitate în privința debitorului FPC „Dacia-Agrochim” SRL spre judecare în fond după competență la Judecătoria Orhei, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, deoarece, după cum corect a menționat și Curtea de Apel Chișinău, competența stabilită de către Judecătoria Chișinău sediul central, a fost posibilă în contextul operării modificărilor la Codul de Procedură Civilă, aplicabile din 5 ianuarie 2018, iar noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează.

Mai cu seamă că prin încheierea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central nu au fost stabilite anumite circumstanțe sau fapte noi, iar modificarea legislației nu constituie temei de revizuire.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Instanța de recurs relevă că nu constituie temei de casare a încheierii contestate nici argumentul FPC „Dacia-Agrochim” SRL invocat în prezenta cerere de recurs în sensul că la primirea în procedură a cererii de revizuire împotriva hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Chișinău urma să-și verifice competența și în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, să strămute pricina la Curtea Supremă de Justiție, deoarece hotărârea revizuirea căreia se solicită, a fost supusă căilor de atac în ordine de recurs, fiind menținută prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Și asta deoarece, prin cererea de recurs depusă de FPC „Dacia-Agrochim” SRL împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verifică atât temeinicia cererii de revizuire din 10 septembrie 2019 depusă de FPC „Dacia-Agrochim” SRL împotriva hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cât și legalitatea încheierii contestate cu recurs.

Prin urmare, este inoportun de a casa încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de FPC „Dacia-Agrochim” SRL, în proces de lichidare împotriva hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău și de a reține dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea acesteia.

Distinct de cele relatate, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de lichidare.

Se menține încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Firmei de Producție și Comerț

„Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari