

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul Ocnîța), (jud. D. Dolghieri)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Melnic Victor, reprezentat de avocatul Postolache Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Melnic Victor în numele lui Dub Igor și Dub Angela împotriva lui Dub Anatolie, Aducovschii Anatolii, intervenienți accesorii Agenției Servicii Publice, executorul judecătoresc Boghean Olesea, SA "Moldova Agroindbank" BC cu privire la Obligarea Oficiului Cadastral Teritorial de a radia înregistrarea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Dub Anatolie, cu restabilirea înregistrării anterioare, prin intabularea dreptului lui Dub Igor și Dub Angela, asupra bunului imobil,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost admise apelurile declarate de Dub Igor și de BC "Moldova Agroindbank" SA, casată hotărârea din 10 ianuarie 2019 a Judecătoriei Edineț (sediul Ocnîța) și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2017, Melnic Victor a înaintat o acțiune în numele lui Dub Igor și Dub Angela împotriva IP "Agenția Servicii Publice", Dub Anatolie, Aducovschii Anatolii, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Boghean Olesea, SA "Moldova Agroindbank" BC cu privire la Obligarea Oficiului Cadastral Teritorial de a radia înregistrarea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Dub Anatolie, cu restabilirea înregistrării anterioare, prin intabularea dreptului lui Dub Igor și Dub Angela, asupra bunurilor imobile:

- casa de locuit individuală cu suprafața totală de 210,1 m², situată în s. XXX, r-l XXX, cu nr cadastral XXXXXXXXX,
- terenul aferent cu suprafața totală de 0,178 ha, situat în s. XXX, r-nul XXX, cu nr. cadastral XXXXXXXXX,
- construcție accesorie cu suprafața totală de 82,5 m², situată în s. XXX, r-nul XXX, cu nr. cadastral XXXXXXXXX,
- construcție accesorie cu suprafața totală de 5,5 m², situată în s. XXX, r-l XXX, cu nr. cadastral XXXXXXXXX, situată în s. XXX, r. XXX.

În motivarea acțiunii a indicat că, își justifică poziția procesuală de subiect al acțiunii oblice la depunerea acțiunii împotriva OCT Cadastru, prin faptul că Melnic Victor s-a prevalat de calitatea de creditor al debitorilor inactivi - Dub Igor și Angela care nu au interesul, nu cunosc sau refuză cu rea-credință să înregistreze dreptul de proprietate la OCT.

Melnic Victor s-a subrogat în drepturile debitorilor inactivi Dub Igor și Dub Angela, și este îndreptățit la exercițiul acțiunilor și căilor de atac, pentru a evita prejudicierea sa și a pune în executare hotărârea Judecătorei Ocnîța din 21 decembrie 2012, prin care s-a dispus, încasarea din contul pârâtului Dub Igor în beneficiul său a datoriei în sumă de 12 500 de dolari SUA și suma de 7 639 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată.

În scopul eschivării de la achitarea datoriei, Dub Igor și Dub Angela în mod fraudulos au vândut imobilul (casa cu construcții accesorii și terenul aferent nr. XXXXXXXXX) lui Aducovschi Anatolii (tatăl lui Dub Angela) prin contractul de vânzare-cumpărare din 19 august 2013, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 contractul din 10 august 2013 a fost declarat nul.

La rândul său în scopul eschivării de la executarea obligațiilor Aducovschi Anatolii a luat credit și în asigurarea acestuia a găsit imobilul soților Dub Igor și Dub Angela încheind contract de ipotecă cu SA "Moldova Agroindbank" BC la 06 aprilie 2015.

În continuarea intenției frauduloase Aducovschi Anatolii a donat imobilul nepotului Dub Anatolie prin contractul nr. 2100 din 08 mai 2015 cu acordul creditorului ipotecar SA "Moldova Agroindbank" BC care la fel cunoaște situația reală.

Însă acest contract de donație nr. 2100 din 08 mai 2015 a fost declarat nul prin hotărârea Judecătorei Ocnîța din 21 octombrie 2015 și hotărârea suplimentară din 15 decembrie 2015 care au rămas definitive.

Astfel, acest șir de acte fictive a făcut imposibilă executarea hotărârii de încasare a datoriei de la Dub Igor.

La moment proprietar de drept al imobilului casa cu accesorii și teren aferent din s. XXX sunt Dub Igor și Dub Angela. Însă aceștia cu rea credință nu doresc să înregistreze acest imobil în registru cadastral.

În viziunea reclamantului, prin refuzul cu rea-credință să înregistreze dreptul

de proprietate la OCT i-a fost lezat dreptul lui Melnic Victor care are o hotărâre irevocabilă și un titlu executoriu aflat la executare la executorul Olesea Boghean.

Reclamantul Melnic Victor a mai menționat că s-a adresat la OCT Ocnița cu cerere de a înregistra acest imobil după debitorul Dub Igor însă a primit răspuns de refuz cu indicarea că potrivit Legii cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi sau a reprezentantului, adică această cerere de înregistrare o poate depune numai Dub Igor sau Dub Angela.

În acest context, reclamantul a considerat refuzul OCT de a efectua înregistrarea ca fiind abuziv, neîntemeiat, nemotivat, deoarece, în cazul dat, registratorul OCT Ocnița urma să țină cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, prin care a fost declarat nul contractul din 10 august 2013 și hotărârea Judecătorei Ocnița din 21 octombrie 2015, prin care a fost declarat nul contractul de donație nr.2100 din 08 mai 2015, încheiat între Aducovschii Anatoliei și Dub Anatolie, or în situația când un act juridic, care a servit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate, a fost declarat nul, persoana, în interesul căreia a fost adoptat acest act juridic, pierde dreptul de proprietate obținut prin acest act lovit de nulitate chiar dacă în dispozitivul hotărârilor nu a fost menționat expres că, hotărârea este temei de înregistrare a dreptului de proprietate la OCT după Dub Igor și Dub Angela.

Conform art. 29 alin. (31) al Legii cadastrului bunurilor imobile, în cazul în care hotărârea judecătorească nu conține toate datele necesare pentru înscrierea în registrul bunurilor imobile, registratorul va solicita instanței de judecată explicarea hotărârii.

Registratorul OCT Ocnița nu a solicitat careva explicații instanței de judecată, refuzând neîntemeiat înregistrarea dreptului de proprietate a lui Dub Igor și Dub Angela asupra bunurilor imobile conform hotărârii judecătorești.

Ulterior, Melnic Victor a înaintat o acțiune concretizată, având aceleași cerințe, îndreptată împotriva părților Dub Igor și Dub Angela, co-pârâți Dub Anatolie, Aducovschii Anatoliei, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Boghean Olesea, SA "Moldova Agroindbank" BC.

Prin hotărârea din 10 ianuarie 2019 a Judecătorei Edineț (sediul Ocnița), acțiunea a fost admisă integral.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial de a radia înregistrarea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Dub Anatolie, cu restabilirea înregistrării anterioare, prin intabularea dreptului lui Dub Igor și Dub Angela, asupra bunului imobil ce constă din:

- casa de locuit individuală cu suprafața totală de 210,1 m², situată în s. XXX, r-l XXX, cu nr cadastral XXXXXXXXX,
- terenul aferent cu suprafața totală de 0,178 ha, situat în s. XXX, r-nul XXX, cu nr. cadastral XXXXXXXXX,

- construcție accesorie cu suprafața totală de 82,5 m², situată în s. XXX, r-nul XXX, cu nr. cadastral XXXXXXXXX,

- construcție accesorie cu suprafața totală de 5,5 m², situată în s. XXX, r-l XXX, cu nr. cadastral XXXXXXXXX, situată în s. XXX, r. XXX.

Pentru a admite acțiunea prima instanță a reținut că, deși la moment proprietari de drept al imobilului (casa cu accesorii și teren aferent din s. Lipnic) sunt Dub Igor și Dub Angela, însă aceștia nu doresc să înregistreze acest imobil în registrul cadastral este imposibilă executarea hotărârii de încasare a datoriei de la Dub Igor, luând în considerare că alte surse financiare sau alte bunuri acesta nu deține.

În astfel de circumstanțe luând în considerare că actul care a stat la baza înscrierii dreptului de proprietate a lui Dub Anatolie a fost anulat, precum și lipsa consimțământului lui Dub Igor și Dub Angela, instanța a considerat necesar a admite cererea de intabulare în registrul cadastral al proprietarilor de drept al bunului dat adică Dub Igor și Dub Angela.

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de Dub Igor și de BC "Moldova Agroindbank" SA, casată hotărârea din 10 ianuarie 2019 a Judecătorei Edineț (sediul Ocnița) și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Pentru a decide astfel instanța de apel a relevat în hotărârea sa că, având calitatea de intervenient accesoriu, Agenția Servicii Publice, nu are calitatea de parte în proces, nu dispune de toate drepturile și obligațiile părții în proces și respectiv nu poate fi obligată prin hotărârea instanței de judecată de a efectua careva acțiuni.

Iar, Dub Igor, în calitate de presupus debitor al reclamantului, nu are nici un drept față de Întreprinderea de Stat Cadastru sau față de serviciile sale cadastrale teritoriale pe care acesta, în dauna presupusului creditor al său, Melnic Victor, ar refuza sau omite să le exercite.

La 04 februarie 2020 (prin poștă electronică) și la 11 februarie 2020, Melnic Victor, reprezentat de avocatul Postolache Gheorghe, a declarat împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe sau trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a interpretat în mod eronat legea precum și a apreciat în mod arbitrar probele.

La 12 martie 2020 (prin oficiul poștal), Agenția Servicii Publice a depus o referință la recursul declarat de către Melnic Victor, reprezentat de avocatul Poltolache Gheorghe, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat

de către Melnic Victor, reprezentat de avocatul Postolache Gheorghe, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Melnic Victor, reprezentat de avocatul Postolache Gheorghe nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de

recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Melnic Victor, reprezentat de avocatul Postolache Gheorghe.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Melnic Victor, reprezentat de avocatul Postolache Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru