

Prima instanță: Judecătoria Cahul (sediul central), (jud. D. Fugenço)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## Î N C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL "Trion GSM",  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Trion  
GSM" împotriva SRL "Dimail Grup" cu privire la indexarea sumei datorate,  
împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost admis apelul declarat de SRL "Trion GSM", casată hotărârea din 21  
februarie 2018 a Judecătoriei Cahul (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin  
care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2017, SRL "Trion GSM" a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL "Dimail Grupo" cu privire la indexarea sumei datorate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului cu privire la  
paza bunului imobil cu mijloace tehnice de semnalizare din 18 decembrie 2009,  
încheiat între SRL "Trion GSM" și SRL "Dimail Group", ultima s-a obligat să  
organizeze și să realizeze paza bunului imobil a reclamantei purtând răspundere  
materială totală pentru păstrarea bunului respectiv.

La 03 iunie 2012, ora 03:40 persoane necunoscute intenționat au pătruns în  
încăperea ce-i aparține reclamantei, de unde au sustras bunuri materiale la suma de  
185 420 de lei și au deteriorat telefoane în sumă de 3819 lei. Furtul a fost depistat  
de către reclamantă și a fost anunțat IP Cahul, fiind pornită cauză penală, însă  
infractorii nu au fost depistați.

În urma inventarierii petrecute împreună cu contabilul întreprinderii pârâte s-a  
constatat suma prejudiciului cauzat în mărime de 185 420 de lei.

Prin hotărârea din 09 martie 2016 a Judecătoriei Cahul a fost admisă integral  
acțiunea reclamantei și SRL "Dimail Group" a fost obligată la repararea  
prejudiciului material în mărime de 189 239 de lei. Nefiind de acord cu această  
hotărâre societatea pârâtă a contestat-o cu apel, însă Curtea de Apel Comrat după  
examinarea cererii de apel a respins-o ca fiind nefondată. Recurs la decizia Curții  
de Apel nu a fost depus, astfel hotărârea Judecătoriei Cahul din 09 martie 2016 a  
devenit definitivă și irevocabilă.

Atât din declarațiile părților, raportul de expertiză cât și din dispozitivul

deciziei Curții de Apel rezultă că prejudiciul suportat de societatea reclamantă a fost datorat acțiunilor din 03 iunie 2012.

A menționat că, până în prezent toate telefoanele au fost importate cu un preț exprimat în dolari SUA, astfel urmează să fie indexată suma datorată de 189 239 lei în anul 2012 în raport cu data înaintării cererii. Între suma datorată în anul 2012 există o discrepanță de 6 369,60 de dolari SUA generată de inflația monedei naționale și puterea de cumpărare a acesteia, raportată la dolari SUA în raport cu anul 2016.

În fața instanței de judecată reclamanta a solicitat încasarea de la SRL "Dimail Grup" a sumei în mărime de 6 369 de dolari SUA cu titlu de prejudiciu suportat în urma indexării sumei datorate.

Prin hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătorei Cahul (sediul central), cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Trion GSM" împotriva SRL "Dimail Grup" cu privire la indexarea sumei datorate, a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Cahul a fost respins apelul declarat de către SRL "Trion GSM" și menținută hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătorei Cahul (sediul central).

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către SRL "Trion GSM", casată decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Cahul cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție cauza civilă a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL "Trion GSM", casată hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătorei Cahul (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale instanța de apel a indicat că, instanța de fond în mod eronat a respins acțiunea în temeiul expirării termenului general de prescripție extinctivă. Or, din argumentele SRL "Trion GSM" din cererea de chemare în judecată, indexarea solicitată vizează perioada până la punerea în executare a hotărârii și reprezintă venitul ratat și prejudiciu suportat, astfel rezultă că pretenția acțiunii se referă la perioada iunie 2012 – 09 martie 2016, iar cererea de chemare a fost depusă la data de 31 ianuarie 2017, în termenul stabilit de legislație.

Cu referire la fondul cauzei instanța de apel a concluzionat că, lipsește legea care ar permite încasarea sumei pentru ajustarea cheltuielilor, deoarece nu se referă la obligațiile pecuniare conform contractului. În cazul dat, societatea pârâtă vine să restituie paguba prin vinovăție și anume prin încălcarea obligațiilor din contractul de pază. Astfel, prejudiciul a fost stabilit și suma invocată fiind calculată în lei, pentru sustragerea și deteriorarea telefoanelor.

În așa mod, instanța de apel a evidențiat că în litigiul examinat anterior de către instanțele naționale, SRL "Trion GSM" solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 189 239 lei, fiind indicate circumstanțe în susținerea acțiunii și fiind indicată valuta națională, însă nu a fost invocat că telefoanele au fost importate în valută străină

La 21 decembrie 2019 (prin oficiul poștal), SRL "Trion GSM" a declarat recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie

admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a interpretat în mod eronat legea.

La 02 martie 2020 (prin oficiul poștal), SRL "Dimail Grup" a depus o referință la recursul declarat de către SRL "Trion GSM", solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL "Trion GSM" inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL "Trion GSM" nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții,

instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL ”Trion GSM”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Trion GSM”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu