

Dosarul nr. 2rci-20/20

prima instanță: Judecătoria Cheșinău sediul central (jud. N. Pasescic)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 14 iulie 2016, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 15 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

A fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind desemnat Oleg Bunescu.

Prin încheierea din 4 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost intentată procedura imediată a falimentului, cu desemnarea în calitate de lichidator, a administratorului autorizat Oleg Bunescu.

Prin încheierea din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în partea neadmiterii spre validare a creanțelor primite la ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” de la investitorii Piotr Țîmbuc, Alexandr Filimonov, Maria Brînzilă, Victor Cernat, Sergiu Coșleț, Evgheni Țurcanu, Constantin Sandu, Elena Muntean, Ion Sirețeanu, Ana Eșanu, Gheorghe Pronițchi, Alexandru Cernavca, Petru Pandelea, Ion Dragan și Valentina Brad.

La 16 aprilie 2019, SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de recurs depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

La 7 octombrie 2019, SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu ridicarea dosarului de la examinare și remiterea acestuia la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 februarie 2020, SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu transmiterea la rejudecare a cererii de revizuire într-o altă instanță de judecată de același grad.

În motivarea recursului a invocat că prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu toate că a fost înaintată cererea de strămutare a dosarului încă la 10 iunie 2019, dosarul urmând a fi remis la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

A învederat că Curtea Supremă de Justiție s-a expus de mai multe ori în privința strămutării cauzelor cu implicarea ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și a dispus strămutarea cauzelor la Curtea de Apel Bălți.

Astfel, deoarece SRL „Construct Clasic” a înaintat cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar instanța de recurs a lăsat fără examinare cererea menționată și nu a remis dosarul la Curtea de Supremă de Justiție, ceea ce atestă că revizuentul nu a cunoscut că Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra cererii de recurs depusă de SRL „Construct Clasic.

A remarcat că Curtea de Apel Chișinău nu a fost în drept să examineze cererea de revizuire, or ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a asigurat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, fapt ce denotă că există un conflict de interese.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, în baza art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, cererea de recurs depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central (f. d. 16-20 vol. II).

Tot materialul probator atestă că la 7 octombrie 2019, SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu ridicarea dosarului de la examinare și remiterea acestuia la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire (f. d. 25-26 vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 94-98 vol. II).

Instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.*

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Or, încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de

avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 1 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, nu se referă la fondul cauzei, drept urmare Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan ca inadmisibilă, iar legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs a încheierii de inadmisibilitate a revizuirii.

În raport de aceste considerente, se constată că SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, în calitate de instanță de revizuire, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari