

## ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursu Ion,

în cauza civilă la cererea înaintată de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Combinatului de Vinuri "Cricova" SA, intervenient accesoriu Centrul de business și turism "Cricova-Vin" SA cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală și a cheltuielilor poștale,

împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău, fiind menținută hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2018, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului de Vinuri "Cricova" SA, intervenient accesoriu Centrul de business și turism "Cricova-Vin" SA cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală și a cheltuielilor poștale.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 11 martie 2008, între Primăria municipiului Chișinău și Combinatul de vinuri "Cricova" SA a fost încheiat contractul privind darea în arendă funciară a lotului de pământ situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 25, având la bază decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/8-17 din 26 februarie 2008.

Conform art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală, deci lotul de pământ cu suprafața totală de 1.265 ha cu numărul cadastral 0100403111, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Petricani, 25, pe care este amplasat imobilul, constituie proprietate municipală.

Termenul de valabilitate al contractului menționat a expirat la data de 11 martie 2013 și nu a mai fost prelungit.

Conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/19 din 19 decembrie 2016, se percepe plata de arendă pentru folosirea terenurilor proprietate municipală

după expirarea termenelor stabilite în contractele de arendă până la prelungirea acestora.

Potrivit art. 10, alin. (1) din Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, prețul normativ al pământului se stabilește la vânzarea - cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum și în alte cazuri ce țin de activitatea economică. Prin urmare conform art. 101 alin. (1) din legea menționată, în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (10), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculate pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

Astfel, potrivit prevederilor deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013 “Pentru aprobarea metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău” prețul de arendă al terenului nominalizat constituie 63565 lei pe an.

Combinatul de Vinuri „Cricova” SA nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație ce se manifestă prin neachitarea sumei de 392816 lei pentru folosirea bunului imobil - lotul de pământ cu suprafața totală de 1.265 ha cu numărul cadastral 0100403111, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Petricani, 25, pentru perioada 11.03.2012-11.03.2018.

Consiliul municipal Chișinău a întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, prin reclamația nr. 01-543 din 16 martie 2017, expediată Combinatului de Vinuri „Cricova” SA, fiindu-i acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitându-i-se stingerea integrală a datoriei, cerințe care, însă, au rămas fără satisfacere.

Reieșind din cele expuse, reclamantii au solicitat încasarea din contul Combinatului de Vinuri „Cricova” SA a datoriei în mărime de 392816 lei, ce reprezintă plata pentru folosirea terenului și suma de 7,95 lei, ce reprezintă cheltuieli poștale.

Prin hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Combinatului de Vinuri “Cricova” SA, intervenient accesoriu Centrul de business și turism “Cricova-Vin” SA cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului proprietate municipală și a cheltuielilor poștale, a fost admisă partial. S-a încasat de la SA Combinatul de vinuri “Cricova” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău suma de 190702,95 lei, cu titlu de datorie și cheltuieli poștale, precum și în bugetul de stat 5720,85 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind prescrisă.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău, fiind menținută hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 267 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), încasând datoria pentru perioada din

noiembrie 2014 până în noiembrie 2017 (când proprietar al imobilului a devenit CBT „Cricova-Vin” SA).

La 10 februarie 2020, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursu Ion, a contestat cu recurs decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, recurenții au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor formulate în acțiune.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursu Ion, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 decembrie 2019 și expediată participanților la proces la 13 ianuarie 2020 (f.d. 187), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurenți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 10 februarie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul

de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursu Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursu Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru