

## ÎNCHEIERE

13 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea SRL „Central House” cu privire la strămutarea examinării  
cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea depusă de SRL „Central House” către ÎS „Gările și  
Stațiile Auto”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plamadeală Andrian,  
cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii și obligarea executorului  
judecătoresc de a executa asigurarea acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2019, SRL „Central House” a depus cerere împotriva ÎS  
„Gările și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc  
Plamadeală Andrian, cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii și  
obligarea executorului judecătoresc de a executa asigurarea acțiunii.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,  
s-a admis cererea depusă de SRL „Central House” împotriva ÎS „Gările și Stațiile  
Auto”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plamadeală Andrian, cu  
privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii și obligarea executorului  
judecătoresc de a executa asigurarea acțiunii.

La 27 decembrie 2019, reprezentantul ÎS „Gările și Stațiile Auto”, a contestat  
cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu restituirea  
cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă la cererea depusă de  
SRL „Central House” către ÎS „Gările și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu  
executorul judecătoresc Plamadeală Andrian, cu privire la anularea încheierii  
privind asigurarea acțiunii și obligarea executorului judecătoresc de a executa  
asigurarea acțiunii, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău.

La 04.03.2020, SRL „Central House” a depus cerere de strămutare a  
examinării cauzei, în temeiul art. 43 Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că există suficiente bănuieli că  
nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, ar putea fi știrbită  
de anumite circumstanțe, dat fiind faptul că pe mai multe dosare a oferit câștig de

cauză ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii, cu dispunerea de a strămuta examinarea cauzei la o instanță de același grad.

Verificând temeiurile cererii cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Central House” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, analizând motivele cererii de strămutare a examinării cauzei, prin prisma prevederilor citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată despre lipsa temeiurilor de admitere a cererii date, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă sau de alte temeiuri prevăzute de art. 43 Cod de procedură civilă.

Afirmațiile SRL „Central House”, precum că există suficiente bănuieli cu privire la imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, Colegiul le califică ca expuse formal și care au un caracter pur declarativ, fiind la nivel de suspiciuni, or, SRL „Central House” nu a prezentat nicio probă pertinentă și concludentă care să confirme cu certitudine că există suficiente bănuieli că nepărtinirea și imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, care face parte din componența completului de judecată ce urmează să examineze cauza în ordine de recurs, poate să fie știrbită din considerentele menționate, în sensul că, pe mai multe dosare în care ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a fost parte în proces, judecătorul respectiv ar fi oferit câștig de cauză acesteia.

Totodată, circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Având în vedere cele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Central House” de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și de a restitui cauza civilă la cererea depusă de SRL „Central House” către ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plamadeală Andrian, cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii și obligarea executorului judecătoresc de a executa asigurarea acțiunii, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art.43 alin.(4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea SRL „Central House” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Central House” către ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plamadeală Andrian, cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii și obligarea executorului judecătoresc de a executa asigurarea acțiunii, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru