

Dosarul nr. 2rci-21/20

prima instanță: Judecătoria Cheșinău sediul central (jud. N. Șova)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, O. Cojocaru)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Elena Organ

în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni  
„Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolvență față de ÎMGFL  
nr. 13 Chișinău

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Organ  
împotriva hotărârii din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central

constată:

La 9 ianuarie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind  
intentarea procesului de insolvență față de ÎMGFL nr. 13 Chișinău.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă  
spre examinarea cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica”, cu aplicarea  
măsurilor de asigurarea de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu  
Igor Purcel.

Prin hotărârea din 7 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată  
insolvența debitorului ÎMGFL nr. 13 Chișinău și intentat procesul de  
insolvență față de ÎMGFL nr. 13 Chișinău, cu desemnarea lui Igor Purcel în  
calitate de administrator al insolvenței.

Prin hotărârea din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost  
admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 13, Igor  
Sacaliuc, validată poprirea și încasată de la terțul poprit Valentina Ciubuc în  
beneficiul ÎMGFL nr. 13 Chișinău, în procedura falimentului suma de 7 825,26 de  
lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale, scadentă la 1 septembrie  
2018.

A fost încasată de la Valentina Ciubuc în beneficiul statului taxa de stat în  
sumă de 270 de lei.

Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de Ciubuc Valentina, reprezentată de avocatul Elena Organ împotriva hotărârii din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

La 26 aprilie 2019, Elena Organ a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Organ împotriva hotărârii din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

La 24 februarie 2020, Elena Organ a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii conteste, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate (fond).

În motivarea recursului a invocat recurenta că la 11 decembrie 2017, Valentina Ciubuc a devenit proprietar al apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, iar la 28 decembrie 2018, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, Valentina Ciubuc a înstrăinat apartamentul menționat familiei sale.

A comunicat că la 15 ianuarie 2019, Valentina Ciubuc a achitat la SA „Termoelectrica” datoria în mărime de 6 054,24 de lei pentru perioada 11 decembrie 2017 - 31 decembrie 2018 pentru livrarea agentului termic pentru perioada cât a deținut apartamentul în proprietate.

A remarcat recurenta că din 1 ianuarie 2019 și până în prezent achită toate serviciile comunale, neavând nicio datorie.

La 2 aprilie 2019, fără prezența ei și a Valentinei Ciubuc, instanța de judecată a admis cererea lichidatorului și a încasat de la Valentina Ciubuc datoria în mărime de 7 825,26 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale.

A obiectat că hotărârea din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central afectează inclusiv drepturile ei ce rezultă din calitatea de proprietar al apartamentului menționat, deoarece nu a fost citată legal, iar suma încasată de la Valentina Ciubuc se solicită inclusiv și de la ea și Constantin Gîlcă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 3 februarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 55 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la normele legale citate, la caz se constată că revizuenta Elena Organ, solicitând revizuirea încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire faptul că hotărârea din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central afectează inclusiv drepturile ei ce rezultă din calitatea de proprietar al apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, deoarece nu a fost citată legal, iar suma încasată de la Valentina Ciubuc se solicită inclusiv și de la ea și Constantin Gîlcă.

În acest sens, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău în sensul că cererea de revizuire depusă la 26 aprilie 2019 de către Elena Organ este inadmisibilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor legale menționate este important de constatat dacă persoana, care consideră că nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului litigios.

Prin urmare, revizuentul trebuie să prezinte probe pertinente și concludente care ar confirma încălcarea drepturilor sale prin adoptarea hotărârii, revizuirea cărei se solicită, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate anumite drepturi.

Astfel fiind, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la cererea de revizuire nu au fost atașate probe concludente și pertinente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv la anumite drepturi ale Elenei Organ care ar fi fost încălcate prin actul de dispoziție judecătoresc a cărui revizuire se solicită.

Pe cale de consecință, urmează a fi respins argumentul invocat de Elena Organ în cererea de recurs precum că prin hotărârea din 2 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central îi sunt lezate inclusiv și drepturile ei ce rezultă din calitatea de proprietar al apartamentului din mun. XXXXX str. XXXXX, or la momentul formării datoriei și înaintării cererii privind validarea popririi, Elena Organ nu era proprietarul apartamentului sus menționat.

În acest sens, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că datoria care a fost dispusă spre încasare din contul Valentinei Ciubuc a fost formată înainte ca Elena Organ să devină proprietarul apartamentului din mun. XXXXX str. XXXXX și anume, pentru perioada de acumulare până la 31 iulie 2018, pe când revizuenta a devenit proprietar al acestui bun imobil doar la 28 decembrie 2018.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuenta Elena Organ, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, deoarece acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire depusă de Elena Organ ca inadmisibilă.

Față de cele ce preced, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Elena Organ.

Se menține încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind intentarea procesului de insolvență față de IMGFL nr. 13 Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari