

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Buza Liliana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Buza către Dumitru Agachi și Nicolae Puiu privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămare a integrității corporale și a sănătății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Liliana Buza, Dumitru Agachi și Nicolae Puiu, și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2011, reclamanta Buza Liliana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Agachi și Nicolae Puiu privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămare a integrității corporale și a sănătății.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 15 iunie 2010, aproximativ la ora 21.30, întorcîndu-se acasă împreună cu prietenul ei, Nicolae Marchitan, în scara blocului nr. 4/1, str. Independenței, mun. Chișinău, unde locuiește, au fost atacați de către Dumitru Agachi și Nicolae Puiu, care erau în stare de ebrietate, iar ca rezultat, i-au fost provocate vătămări corporale ușoare și i-a fost deteriorat telefonul mobil de model „Nokia E 52”, acțiuni care au fost calificate potrivit deciziilor agentului constator a CPS Botanica, mun. Chișinău, ca huliganism nu prea grav.

Consideră reclamanta Liliana Buza, că prin aceste acțiuni ale pîrîților Dumitru Agachi și Nicolae Puiu i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral.

Solicită reclamanta Liliana Buza, încasarea de la pîrîții Dumitru Agachi și Nicolae Puiu în beneficiul ei a prejudiciului material în sumă de 817,05 lei, care constă din cheltuielile suportate pentru examinarea medico-legală și procurarea

medicamentelor, precum și reparația telefonului mobil în sumă de 3250 lei, în total 4067,05 lei. A mai solicitat reclamanta Liliana Buza încasarea de la pîrîții, Dumitru Agachi și Nicolae Puiu în beneficiul său a venitului ratat în mărime de 5150 Euro, care constituie cîștigul ratat prin neexecutarea contractelor încheiate cu diferiți agenți economici în perioada concediului medical 15 iunie 2010-15 iulie 2010, în legătură cu suspendarea activității profesionale.

De asemenea, a solicitat Liliana Buza încasarea de la pîrîții Dumitru Agachi și Nicolae Puiu a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, care constă din suferințele fizice și psihice în legătură cu vătămarea adusă sănătății ei, precum și maltratarea ei într-un loc public, întrucît domiciliază în casa indicată. La fel, solicită reclamanta Liliana Buza încasarea de la pîrîții Dumitru Agachi și Nicolae Puiu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 130 lei, legate de citarea publică a pîrîților.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22.10.2012, a fost admisă parțial acțiunea Liliane Buza către Dumitru Agachi și Nicolae Puiu privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin vătămare a integrității corporale și sănătății, a fost încasat în mod solidar de la Dumitru Agachi și Nicolae Puiu în beneficiul Liliane Buza prejudiciul material cauzat în sumă de 4110,05 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 130 lei, în total 4240,05 lei. S-a încasat de la Dumitru Agachi și de la Nicolae Puiu în beneficiul Liliane Buza prejudiciul moral în mărime de cîte 3000 lei de la fiecare și în beneficiul statului s-a încasat taxa de stat în mărime de 150 lei de la fiecare pîrît. A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția Liliane Buza privind încasarea în mod solidar de la Dumitru Agachi și Nicolae Puiu a venitului ratat în mărime de 5150 Euro.

Împotriva hotărîrii menționate, la data de 09.11.2012, apelanta Buza Liliana a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor ce țin de încasarea prejudiciului moral și a venitului ratat, și în această parte să fie emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii.

Împotriva hotărîrii menționate, la data de 29.11.2012, Agachi Dumitru a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 octombrie 2012 în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral și adoptarea în această parte a unei hotărîri noi, prin care acțiunea Liliane Buza către Agachi Dumitru privind încasarea prejudiciului moral să fie respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, la data de 29.11.2012, a declarat apel și Puiu Nicolae, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 octombrie 2012 în cauza civilă la acțiunea Liliane Buza către Puiu Nicolae, cu adoptarea unei hotărîri noi, prin care acțiunea Liliane Buza către Puiu Nicolae să fie respinsă, sau, dacă se constată că i-a fost cauzat un prejudiciu moral, să se dispună micșorarea lui pînă la o sumă rezonabilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 s-au respins apelurile declarate de către Liliana Buza, Dumitru Agachi și Nicolae Puiu, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 22 octombrie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a judecat pricina sub toate aspectele, a stabilit și elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei, a apreciat corect probele administrate și a concluzionat just, că cerințele înaintate de reclamanta Liliana Buzu, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material și moral cauzat sunt întemeiate și corect au fost admise parțial.

Instanța de apel mai menționează că, potrivit proceselor-verbale cu privire la contravenție din 01 iulie 2010, întocmite în privința pârșilor Dumitru Agachi și Nicolae Puiu în conformitate cu art. 354 Cod contravențional (f.d. 7,9), precum și chitanțele privind achitarea amenzilor stabilite (f.d. 6,8), ei au fost atrași la răspundere și sancționați în conformitate cu acest articol pentru comiterea unui huliganism nu prea grav - agresarea verbală și fizică a Liliane Buza și Nicolae Marchitan. Conform bonurilor de plată (f.d. 15-16), reclamanta Liliana Buza a cheltuit pentru examinarea medico-legală și procurarea medicamentelor 870,05 lei. După cum reiese din chitanța de constatare nr. 50618 din 25 octombrie 2010 (f.d. 17), costul lucrărilor, inclusiv piesele de schimb, pentru repararea telefonului reclamantei Liliana Buza constituie 3250 lei.

Astfel, prima instanță corect a stabilit că Dumitru Agachi și Nicolae Puiu au acționat față de Liliana Buza cu vinovăție și just a dispus încasarea din contul responsabililor a prejudiciului cauzat. Prin urmare, cuantumul prejudiciului material cauzat care constă din cheltuielile suportate pentru tratament și serviciile medicului legist în sumă de 870,05 lei (f.d. 15-16) și prejudiciul material cauzat prin deteriorarea telefonului mobil în mărime de 3250 lei (f.d. 17), în total de 4110,05 lei, corect a fost încasat în beneficiul reclamantei, în mod solidar de la pârșii Dumitru Agachi și Nicolae Puiu care corespunde dovezilor administrate.

Instanța de apel a mai menționat că cuantumul prejudiciului moral în mărime de 3000 lei încasat de la fiecare pârș în beneficiul reclamantei, stabilit de prima instanță, este echitabil în coraport cu prejudiciul cauzat de pârși și suferințelor suportate de reclamantă, de aceea, în această parte se resping toate apelurile declarate ca nefondate.

În ce privește apelul declarat de Liliana Buza nici în partea admitterii pretenției privind încasarea în mod solidar de la Dumitru Agachi și Nicolae Puiu a venitului ratat în mărime de 5150 Euro în beneficiul Liliane Buza este neîntemeiat pe motive că potrivit art. 610 alin. (1) din Codul civil, despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atât prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cât și venitul ratat, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, venitul ratat se consideră

venitul care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale.

Astfel, Liliana Buza, cu referire la prevederile legale sus indicate, solicită încasarea în mod solidar de la pârții Dumitru Agachi și Nicolae Puiu a venitului ratat în mărime de 5150 Euro (f.d. 75, 117), care nu l-a obținut la SC „Top Consulting” SRL, a cărei fondator și conducător este dânsa, pentru neexecutarea unor contracte încheiate cu mai mulți subiecți economici (f.d. f.d. 18-28, 76-98). Potrivit datelor din dosar, toate contractele de prestări servicii de consultanță sunt încheiate din numele întreprinderii SC „Top Consulting” SRL, în persoana directorului Liliana Buza (f.d. 18, 24,76, 82, 89) și în acest caz, Liliana Buza nu poate pretinde la venitul ratat pe care nu l-a obținut întreprinderea din cauza vătămării a sănătății de către colaboratorul Liliana Buza.

Mai mult ca atât, reclamanta nu a prezentat probe precum că în perioada respectivă s-a aflat în concediu medical, tot ea în ședința instanței de apel a explicat că a avut un program liber de lucru și că în dependență de starea sănătății a combinat tratamentul cu obligațiunile de serviciu.

Prin urmare, instant de apel a considerat că, această din urmă pretenție a fost corect respinsă de către prima instanță, ca fiind neîntemeiată.

La 09 septembrie 2013 Liliana Buza a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, solicitând casarea parțială a acestora în partea respingerii cerinței privind încasarea venitului ratat și admiterii parțiale a prejudiciului moral, solicitând încasarea venitului rata în mărime de 5150 Euro și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Invocă că reieșind din calculul contabil se vede clar că suma de 5150 Euro este suma pe care urma s-o obțină în luna care a fost internată la spital și nu și-a onorat obligațiunile contractuale. Ea fiind unicul expert principal în cadrul SC „Top Consalting” nu a putu executa obligațiunile asumate.

În ceea ce privește diminuarea prejudiciului moral, la fel îl consideră neîntemeiat, deoarece instanța de fond nu a luat în considerație faptul că copilul minor timp de o lună a fost la întreținere cu o persoană străină deoarece este divorțată de soț, locuiește singură, nu a fost luat în considerare impresia care a fost lăsată față de agenții economici, nu a fost luat în considerare faptul că agenții economici respectivi nu mai doresc să conlucreze la încheierea contractelor pe viitor, nu a fost luat în considerare suferința fizică, psihică suportată, impresia lăsată față de vecini deoarece fapta prejudiciabilă a fost comisă în public unde au asistat martori oculari, și ca rezultat fiind nevoită să-și schimb locul de trai.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Liliana Buza nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Liliana Buza, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora prima instanță și instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Liliana Buza ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Liliana Buza se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru