

Dosarul nr. 2r-189/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Petru Cernomoreț

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești” împotriva Liudmilei Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Petru Cernomoreț

constată:

La 30 septembrie 2019, SA „Termoelectrica”, în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 774, 776, 796, 858, 863, 892-894, 901 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33<sup>1</sup>, 70 alin. (1), 73, 94, 131 alin. (4), 166, 167, 174-177, 182<sup>5</sup>, 206, 248, 258, 276<sup>2</sup> CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești” a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 32 810,64 de lei, acumulată până la 31 iulie 2019 și în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 984,31 de lei și a altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2019 Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Durllești” datoria pentru consumul energiei termice, acumulată până la 31 iulie 2019, în mărime de 32 810,64 de lei.

Au fost încasate de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 984,31 de lei.

La 27 ianuarie 2020, Petru Cernomoreț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, încetarea procesului de judecată sau scoaterea cererii de pe rol ori remiterea cauzei spre o nouă rejudecare primei instanțe.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Petru Cernomoreț.

La 28 februarie 2020, Petru Cernomoreț a declarat recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea apelului în termen, remiterea cauzei spre examinare a cererii de apel Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că examinarea fondului cauzei a avut loc fără citarea și fără participarea părților la proces, iar comunicarea hotărârii din 6 decembrie 2019 a avut loc la 30 decembrie 2019, fiind expediată prin poștă sub formă de scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Astfel, cererea de apel din 27 ianuarie 2020 a fost depusă în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 februarie 2020 împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Petru Cernomoreț (f. d. 38-40).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Petru Cernomoreț în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 6 decembrie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 5 ianuarie 2020 (f. d. 59).

Dat fiind faptul că data de 5 ianuarie 2020 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi data de 6 ianuarie 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost declarat de către Petru Cernomoreț numai la 27 ianuarie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 34).

În speță se constată că, deși apelul depus de către Petru Cernomoreț a fost depus peste termen, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La acest capitol, instanța de recurs remarcă că recurentul Petru Cernomoreț a solicitat în cererea de recurs repunerea în termenul de declarare a apelului, pe când o astfel de cerere urma a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina.

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că copia hotărârii primei instanței i-a fost comunicată la 30 decembrie 2019, fiind expediată prin poștă sub formă de scrisoare recomandată cu aviz de recepție, astfel, cererea de apel din 27 ianuarie 2020, fiind depusă în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copieii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că fondul cauzei a avut loc fără citarea și fără participarea părților la proces, având în vedere că prezentul litigiu constituie unul cu valoare redusă, care, conform art. 276<sup>3</sup> și 276<sup>4</sup> CPC, se examinează în procedură scrisă.

Mai mult că, conform materialelor dosarului, Petru Cernomoreț a fost înștiințat despre punerea pe rol a cererii date de chemare în judecată, ultimului fiindu-i trimisă copia cererii de chemare în judecată cu toate actele anexate, recepționate de acesta la data de 24 octombrie 2019 (f. d. 19, 20).

Iar la data de 22 noiembrie 2019, Petru Cernomoreț a depus referință prin care a solicitat încetarea cauzei (f. d. 23).

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Petru Cernomoreț.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Petru Cernomoreț este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Petru Cernomoreț.

Se menține încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni

„Termoelectrica”, în interesele ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești”  
împotriva Liudmilei Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și  
Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu