

Dosarul nr. 2r-163/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Potînga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, O. Cojocaru, A. Pahopol)

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Andrei Fîrnachi
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL nr. 23 împotriva lui Andrei Fîrnachi și
Tatianeii Fîrnachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Fîrnachi și remisă cu toate
documentele anexate

constată:

La 15 decembrie 2016, SA „Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL nr. 23 a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Fîrnachi și Tatianeii
Fîrnachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 602,
617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire
comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 28, 70 alin. (1), 73, 94,
131 alin. (4), 166, 167, 248 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod
solidar din contul pârâților în beneficiul ÎMGFL nr. 23 a datoriei pentru consumul
energiei termice în mărime totală de 48 762,39 de lei pentru perioada decembrie
2009-septembrie 2016, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul
SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 1 462,87 de lei și a cheltuielilor
de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, a
fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Andrei Fîrnachi și Tatiana Fîrnachi în beneficiul ÎMGFL nr. 23 datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada decembrie 2009-septembrie 2016 în sumă de 48 762,39 de lei.

Au fost încasate în mod solidar de la Andrei Fîrnachi și Tatiana Fîrnachi în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile judiciare alcătuite din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1 462,87 de lei.

La 16 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Andrei Fîrnachi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Andrei Fîrnachi, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocte în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 097,15 de lei până la 16 decembrie 2019 ora 16:00.

A fost explicat apelantului că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit, pentru apelantul Andrei Fîrnachi, termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, până la 20 ianuarie 2020 ora 17:00.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Fîrnachi și remisă cu toate documentele anexate.

La 11 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Andrei Fîrnachi a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și formală, care îi îngrădește dreptul lui la apărare, fiind pasibilă anulării.

A remarcat că din momentul când a depus cererea de apel, a telefonat de câteva ori în instanța de apel pentru a afla dacă este repartizată cererea lui și dacă este fixată ședința, iar la apelurile lui mereu a primit răspuns că va fi citat în formă scrisă la ședința de judecată.

La fel, a precizat că a accesat și pagina oficială a Curții de Apel Chișinău, la rubrica „ședințe programate”, dar nu a găsit nimic.

A menționat că lucrează în calitate de șofer pe ruta Chișinău – Bălți și practic toată săptămâna este în afara mun. XXXXX, iar în blocul unde locuiește, de mai mult timp se face reparație și cutiile poștale sunt distruse, fapt care generează incomodități permanente tuturor locatarilor care nu primesc facturi și corespondența.

A declarat pe propria răspundere că din momentul depunerii cererii de apel, nu a primit nicio citație sau încheiere prin care să fi fost informat despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel.

A susținut că încheierea instanței de apel din 24 ianuarie 2020 a primit-o ocazional, când a întâlnit poștărița lângă casă, ulterior a mers la Oficiul Poștal 2004 unde a discutat personal cu persoana care duce scrisorile și i-a transmis numărul de telefon cu rugămintea să fie înștiințat personal când va primit scrisori pe numele său.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expedită în adresa părților la 27 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 138), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 16 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Andrei Fîrnachi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și fără achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului (f. d. 110-111).

Ca urmare, prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Andrei Fîrnachi, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se

întemeiază apelul și probele invocte în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 097,15 de lei până la 16 decembrie 2019 ora 16:00. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 122-124).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit pentru apelantul Andrei Fîrnachi termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, până la 20 ianuarie 2020 ora 17:00 (f. d. 128-129).

Iar ulterior, prin încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Fîrnachi și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 133-137).

Verificând legalitatea încheierii contestate ale instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Andrei Fîrnachi.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul reține că în situația în care Andrei Fîrnachi a depus la data de 16 mai 2019 cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 12 noiembrie 2019, de a nu s-a dat curs cererii de apel și prin încheierea din 16 decembrie 2019, de a prelungi termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este una întemeiată.

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea din 16 decembrie 2019 a instanței de apel, prin care a fost prelungit pentru apelantul Andrei Fîrnachi termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel până la 20 ianuarie 2020 ora 17:00, a fost expediată în adresa apelantului indicată în cererea de apel nemotivată – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X și recepționată de acesta la 14 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 131).

Astfel, este de menționat că, deși prin încheierea din 16 decembrie 2019 instanța de apel a fost menționat că neajunsurile cererii de apel urmează a fi înlăturate de către apelant prin depunerea lor în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la data de 20 ianuarie 2020 ora 17:00, Andrei Fîrnachi nu s-a conformat acestor indicații și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul desfășurat în termenului acordat de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 16 decembrie 2019, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 24 ianuarie 2020, cererea de apel depusă de Andrei Fîrnachi.

La acest segment, este necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că nu a primit nicio citație sau încheiere prin care să fi fost informat despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, ca fiind declarativ.

Și asta deoarece, afirmațiile recurentului Andrei Fîrnachi în acest sens se combat prin avizul de recepție nr. DS 2035628245AS, care denotă incontestabil că corespondența, care conținea copia încheierii din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către destinatar, după cum a fost menționat anterior, la data de 14 ianuarie 2020 (f. d. 131).

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Andrei Fîrnachi, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 16 mai 2019, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Andrei Fîrnachi împotriva hotărârii din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Fîrnachi.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL nr. 23 împotriva lui Andrei Fîrnachi și Tatiane Fîrnachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu