

Dosarul nr. 2r-165/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Călărași (jud. S. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Denis Drei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Drei împotriva lui Denis Drei cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor

împotriva încheierii din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Denis Drei

constată:

La 22 aprilie 2019, Aliona Drei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Drei, intervenient accesoriu DASPF Călărași cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 19-21, 33, 35, 37, 63, 158 Codul familiei, art. 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei dintre ea și Denis Drei încheiată la 10 ianuarie 2014 la OSC Elista Republica Kalmîkia Federația Rusă, transcrisă la OSC Călărași, la 28 ianuarie 2014, actul de căsătorie nr. 6-T, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, a fost admisă acțiunea.

A fost desfăcută căsătoria dintre Denis Drei și Aliona Drei înregistrată la 10 ianuarie 2014 de către OSC Elista Republica Kalmîkia Federația Rusă, transcrisă la OSC Călărași la 28 ianuarie 2014, înscrierea nr. 6-T.

A fost încasată taxa de stat, la eliberarea adeverinței despre desfacerea căsătoriei, de la Aliona Drei și Denis Drei în mărime de 100 de lei de la fiecare.

A fost determinat domiciliul copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, cu Aliona Drei.

La 15 noiembrie 2019, Denis Drei a declarat apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a hotărârii contestate, cu stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX cu tatăl.

Prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Denis Drei.

La 31 ianuarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Denis Drei a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de contestare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și contradictorie.

A menționat că, deoarece locuiește în XXXXX, la 10 octombrie 2019 a recepționat copia hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe plic.

Având în vedere prevederile art. 112 alin. (3) CPC, a remarcat că a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, prin intermediul Oficiului Poștal, la 29 octombrie 2019, prin urmare, în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 23 decembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 59), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Denis Drei (f. d. 56-58).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Denis Drei în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoria Strășeni sediul Călărași a fost pronunțat la 30 septembrie 2019, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 30 octombrie 2019 (f. d. 32).

Astfel fiind, se constată că apelul lui Denis Drei parvenit la 15 noiembrie 2019 la Judecătoria Strășeni sediul Călărași este cu depășirea termenului legal (f. d. 37-38).

La acest capitol, instanța de recurs reține ca fiind declarativ argumentul recurentului Denis Drei invocat în prezenta cerere de recurs în sensul că cererea de apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoria Strășeni sediul Călărași a fost depusă de el la 29 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, adică în interiorul termenului legal.

Și asta deoarece, pe plicul cu cererea de apel anexat la materialele dosarului, lipsește ștampila care ar indica data depunerii acestuia la Oficiul Poștal, iar alte probe, în special chitanța cu privire la expedierea corespondenței, care ar confirma cu certitudine data recepționării acesteia de către Oficiul Poștal, nici instanței de apel și nici instanței de recurs nu au fost prezentate.

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Denis Drei nu a înaintat.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs remarcă că recurentul Denis Drei a solicitat repunerea cererii de apel în termen numai în cererea recurs, pe când o astfel de cerere urma a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina.

Astfel fiind, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma cu certitudine data depunerii de către Denis Drei a cererii de apel la Oficiul Poștal (și anume 29 octombrie 2019, după cum invocă recurentul), date indispensabil necesare întru stabilirea certă a împrejurărilor ce au importanță în prezenta cauză, se constată că instanța de apel în mod corect a reținut că apelul a fost declarat tardiv.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Denis Drei.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Denis Drei.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Drei împotriva lui Denis Drei cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu