

Dosarul nr. 2ra-668/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) V. Gîrleanu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Secieru, Iu. Cotruță, A. Danilov

## Î N C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Kozlovskaia Olga,  
în cauza civilă, la cererea reconvențională depusă de Kozlovskaia Olga  
împotriva Annei Rozenberg, Dobrovicean Nadejda, Prisăcari Andrei, Instituția  
Publică ”Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Primăria municipiului  
Chișinău cu privire la anularea certificatului de moștenitor, anularea contractului  
de donație, modificarea cotelor-părți coproprietarilor bunurilor imobile, partajarea  
în natură a bunurilor imobile,

la cererea reconvențională depusă de Prisăcari Andrei, Rozenberg Anna  
împotriva Olgăi Kozlovskaia, Primăria municipiului Chișinău cu privire la  
partajarea în natură a bunurilor imobile și a terenului aferent, determinarea  
suprafețelor cu atribuirea în natură și delimitarea hotarelor,

împotriva deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins apelul declarat de Kozlovskaia Olga și s-a menținut hotărârea din  
23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2008, Rozenberg Anna a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Olgăi Kozlovskaia cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea  
proprietății (f.d. 2-3 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Rozenberg Anna a menționat că este proprietara a 3/8  
cote-părți din imobilul situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85, între  
coproprietari fiind stabilit modul de folosință a bunurilor imobile deținute în  
proprietatea comună.

Astfel a invocat că împreună cu mama sa, s-au folosit de încăperile nr. 1,3,6 și  
7 lit. A și A2.

Totodată, a indicat că în anul 2003, împreună cu familia sa a plecat cu traiul permanent în Germania, lăsând încăperile nr.1 și 6 pentru locuit, iar în încăperile cu nr.3 și 7 au depozitat lucrurile sale.

Ulterior, în perioada august-septembrie 2007, pârâta Kozlovskaja Olga fără acordul său a stricat lacătul, a evacuat din încăperile nr.3 și 7 toate bunurile și a început să folosească aceste încăperi.

Reclamanta Rozenberg Anna a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, obligarea pârâtei Olgăi Kozlovskaja de a elibera încăperile ocupate abuziv nr.3 și nr.7 lit. A și A 2, situate în mun. Chișinău, str. Hajdeu 85 și partajarea bunului imobil în natură.

La 05 iunie 2008, Kozlovskaja Olga a depus cerere reconvențională împotriva Annei Rozenberg, Nadejdei Dobroviccan, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria municipiului Chișinău (f.d. 14-15 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Kozlovskaja Olga a indicat că împreună cu Zagreiduh Ludmila au moștenit de la Razumova Ana 1/8 cotă-parte ideală din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Hajdeu 85, compusă din 4 odăi cu o suprafață totală de 63,1 m.p.

Au specificat că prin decizia Preturii Rîșcani municipiul Chișinău din 04 decembrie 1999, a fost legiferat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile construite personal și anume: casa de locuit lit. B din două odăi (39,6 m.p.), în casa de locuit lit. A-A2- odaia nr. 7 (6,5 m.p.) și bucătăria de vară lit. I (19,6 m.p.)

Astfel prin efectuarea unor construcții noi din cont propriu s-a majorat suprafața totală a tuturor imobilelor și totodată s-a schimbat corespunzător și cota-parte a fiecărui coproprietar, motiv pentru care bunurile imobile aflate în proprietate comună pe cote-părți urmează a fi partajate în natură proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar cu modificarea cotelor-părți, având în vedere aportul personal al fiecăruia.

La fel, a menționat că deoarece prin certificatul de moștenitor legal nr.3001 din 16 iulie 2004 eliberat de notarul Maria Colomeț, a fost înregistrat dreptul de proprietate al Annei Rozenberg asupra a 1/8 cotă-parte din imobil construit de Kozlovskaja Olga personal, acest certificat urmează a fi anulat cu rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile.

De asemenea, a menționat că pe parcursul anilor 2000-2007 a edificat și alte construcții cu forțe proprii pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Hajdeu 85, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție finală nr.818i din 28 decembrie 2007 și anume: casa de locuit lit. B, compusă din odăi și bucătărie (suprafața de 40 de m.p.), garajul nr.7 și beciul nr.8 (suprafața de 23 de m.p. și respectiv 5,5 m.p.).

A reiterat că Dobroviccan Nadejda a edificat în mod neautorizat construcții pe terenul comun, fapt confirmat prin decizia nr.19/10 din 22 octombrie 2002, prin care se confirmă că a replanificat în casa de locuit lit. A - anexa lit. A3 (cazangerie nr.8, bucătărie nr.9, baie nr.10), replanificarea în casa de locuit lit. A – odaia nr. 4.

Totodată, a invocat că a făcut cunoștință cu certificatul de moștenitor legal numai la data de 01 iunie 2008.

A solicitat Kozlovskaja Olga, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor (f.d. 83-84 Vol. I), anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3001 din 16 iulie 2004 eliberat de notarul Maria Colomeț pe numele Annei Rozenberg, cu rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, modificarea cotelor-părți a coproprietarilor bunurilor imobile din str. A. Hajdeu 85, mun. Chișinău, anularea contractului de donație nr. 2281 din 22 mai 2008, modificarea cotelor-părți coproprietarilor bunurilor imobile din str. Hajdeu 85 municipiul Chișinău, partajarea în natură a bunurilor imobile aflate în proprietate comună pe cote-părți proporțional cotei-părți modificate a fiecărui coproprietar cu luarea în considerație a construcțiilor (aportului personal) și anume:

- atribuirea Olgăi Kozlovskaja 1/8 cotă-parte din casa de locuit lit. A cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit lit. B cu nr. cadastral 0100419.215.02, garajul nr. 7 și beciul nr. 8 cu nr. cadastral 0100419.215.06;

- atribuirea Nadejdei Dobroviccan 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A cu nr. cadastral 0100419.215.01 și construcția accesorie cu nr. cadastral 0100419.215.05;

- atribuirea Annei Rozenberg 3/8 cotă-parte din casa de locuit cu nr. cadastral 0100419.215.01.

Totodată, a solicitat repunerea în termen în privința capătului de cerere cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3001 din 16 iulie 2004 eliberat de notarul Maria Colomeț pe numele Annei Rozenberg

Ulterior, Prisăcari Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Rozenberg, Olgăi Kozlovskaja, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și determinarea modului de folosință a terenului (f.d. 28-29 Vol. I).

În motivarea cererii, Prisăcari Andrei a menționat că în anul 1979 Dobroviccan Nadejda și Zagreiduh Ludmila au cumpărat 1/2 cotă-parte din imobilul amplasat pe str. Hajdeu 85 municipiul Chișinău.

Ulterior, 1/2 cotă-parte a Nadejdei Dobroviccan din imobilul respectiv a fost moștenit de Prisăcari Andrei și familia sa, iar 1/2 cotă-parte a Ludmilei Zagreiduh a fost moștenită de Rozenberg Anna și Kozlovskaja Olga.

S-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere privind privatizarea cotei-părți, însă cererea sa a fost respinsă.

A solicitat Prisăcari Andrei recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de teren cu suprafața de 586 de m.p.

Prin încheierea din 30 iunie 2010 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, cauza a fost strămutată după competență jurisdicțională la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 149 Vol. I).

Prin încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a separat într-un proces aparte cerințele cu privire la anularea contractului de donație, modificarea cotelor-părți a coproprietarilor, partajarea în natură a bunurilor imobile, determinarea modului de folosință a bunurilor imobile aflate în proprietatea comună pe cote-părți și stabilirea dreptului de folosință asupra terenului (f.d. 184-188 Vol. I).

Prin decizia din 06 iunie 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Kozlovskaja Olga și s-a menținut încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 217-221 Vol. I).

Prin încheierea din 18 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a admis renunțul lui Prisăcari Andrei de la acțiune, cu încetarea procesului în această parte (f.d. 26 Vol. II).

Prin hotărârea din 18 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rozenberg Ana și cererea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga (f.d. 31, 38-42 Vol. II).

Prin decizia din 16 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Kozlovskaja Olga, s-a casat hotărârea din 18 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 66-72 Vol. II).

La 25 mai 2017, Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna au depus cerere reconvențională împotriva Olgăi Kozlovskaja și Primăria municipiului Chișinău cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și a terenului aferent cu nr. cadastral XXXXX, luându-se în considerație cotele-părți ce le revin coproprietarilor, determinarea suprafețelor exacte și separate ce ar reveni lui coproprietarilor, cu atribuirea acestora în natură în urma încetării coproprietății asupra bunurilor imobile, determinarea suprafețelor exacte și separate în vederea stabilirii modului de folosință a terenului, cu efectuarea delimitării hotarelor de teren, cu titlu de posesiune comună pentru toți locatarii bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85, cu nr. cadastral XXXXX, luându-se în considerație cotele coproprietarilor în bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 158-162 Vol. II).

Prin încheierea din 25 mai 2017 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a primit acțiunea reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială depusă de Rozenberg Anna și acțiunea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga (f.d. 168 Vol. II).

Prin încheierea din 20 iunie 2017 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a admis renunțul de la capătul de cerere al reclamantei Rozenberg Anna cu privire la obligarea pârâtei de a elibera încăperile nr. 3 și 7 lit. A și A2 ocupate abuziv, situate pe str. A. Hajdeu 85, municipiul Chișinău, cu încetarea procesului în această parte (f.d. 171-172 Vol. II).

Prin hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătorei municipiul Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna.

S-a încetat coproprietatea asupra bunurilor imobile și s-a dispus partajarea în natură a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, situate pe str. A. Hajdeu 85, municipiul Chișinău.

S-a atribuit în natură lui Prisăcari Andrei din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat pe str. A. Hajdeu 85, municipiul Chișinău, următoarele încăperi:

încăperea nr.2 cu suprafața de 6,9 m.p., încăperea nr.4 cu suprafața de 13,1 m.p., încăperea nr.5 cu suprafața de 22,6 m.p., încăperea nr.8 cu suprafața de 3,7 m.p., încăperea nr.9 cu suprafața de 9 m.p..

S-a atribuit în natură lui Prisăcari Andrei din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat pe str. A. Hajdeu 85, municipiul Chișinău, încăperea nr. 3 cu suprafața de 10,8 m.p.

S-a atribuit integral în natură lui Prisăcari Andrei bunul imobil – garaj cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 21,2 m.p. situat pe str. A. Hajdeu 85, municipiul Chișinău.

S-a atribuit în natură Annei Rozenberg din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85, încăperea nr.1 cu suprafața de 24,5 m.p., încăperea nr.6 cu suprafața de 7,5 m.p., încăperea nr.6a cu suprafața de 2,3 m.p.

S-a atribuit în natură Annei Rozenberg din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat pe str. A. Hajdeu 85, municipiul Chișinău, încăperea nr.2 cu suprafața de 15,6 m.p.

S-a atribuit în natură Olgăi Kozlovskia din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85 încăperea nr.3 cu suprafața de 9,6 m.p., încăperea nr.7 cu suprafața de 4,5 m.p., încăperea nr.7a cu suprafața de 1,6 m.p.

S-a atribuit în natură Olgăi Kozlovskia din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85, încăperea nr. 1 cu suprafața de 10,4 m.p.

S-a atribuit integral în natură Olgăi Kozlovskia bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85 cu suprafața de 23 de m.p.

S-a atribuit în folosință comună lui Prisăcari Andrei, Rozenberg Anna și Kozlovskia Olga din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85, încăperea nr. 1a cu suprafața de 3,2 m.p.

S-a stabilit modul de folosință a terenului situat în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 85 cu nr. cadastral XXXXX, după cum urmează:

- lui Prisăcari Andrei - parcela de teren aferent cu suprafața de 391,9 m.p., care este marcată de punctele 3a-4-5-6-7-7a-21a-20-19-18-3a, pe Schema nr.6, Anexa nr. 1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai 2018. Parcela de teren cu suprafața de 391,9 m.p. din Schema nr.6 care nu este vopsită.
- Annei Rozenberg - parcela de teren cu suprafața de 218,8 m.p., care este marcată de punctele 7a-8-9-9a-7 și 13a-14-14a-23-22-13a, pe Schema nr.6, Anexa nr.1 din Raportul de expertiză nr.178 din 10 mai 2018. Parcela de teren cu suprafața de 218,8 m.p. din Schema nr.6, vopsită în culoare albastră.
- Olgăi Kozlovskia - parcela de teren cu suprafața de 391,9 m.p., care este marcată de punctele 1-2-3-3a-18-19-20-22-23-14a-15-16-17-1 și sub construcțiile lit.01 (odăile nr.3,7,7a), lit.02 și lit.06 vopsite în culoare roz, pe Schema nr.6, Anexa nr. 1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai

2018. Parcela de teren cu suprafața de 391,9 m.p. din Schema nr.6 vopsită în culoare roz.

- Parcela de teren aferentă cu suprafața de 122,4 m.p. și construcția accesorie lit.05, vopsita pe Schema nr.6, Anexa nr.1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai 2018, în culoare verde, s-a determinat în folosință comună lui Prisăcari Andrei, Rozenberg Anna și Kozlovskaja Olga.

În rest, acțiunea înaintată de Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna s-a respins.

S-a încasat de la Kozlovskaja Olga în beneficiul lui Prisăcari Andrei suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii și suma de 6 598 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că coproprietarii bunului imobil din municipiul Chișinău, str. A. Hajdeu 85, nu au ajuns la un acord comun.

Prin Raportul de expertiză judiciară nr. 178 din 10 mai 2018, au fost stabilite variantele optime privind partajarea în natură a bunurilor imobile, cu determinarea suprafețelor exacte și separate care ar reveni fiecărui coproprietar.

Astfel prima instanță a concluzionat că având în vedere configurația terenului, particularitățile constructive ale construcțiilor de casă, amplasarea lor pe plan, distanța minimă pentru exploatarea construcțiilor și calea de acces spre ele, separarea părților una de alta, intrarea existentă, cotele-părți calculate, este posibil numai în mod de folosință a terenului aferent cu nr. cadastral XXXXX (conform cotelor-părți calculate în Schema nr.6, Anexa nr.1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai 2018).

Prin decizia din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Kozlovskaja Olga și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 04 februarie 2020, Kozlovskaja Olga, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga și respinsă acțiunea reconvențională depusă de Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna în partea încetării proprietății comune, partajarea în natură a bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Recurenta Kozlovskaja Olga, în motivarea recursului a menționat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 346 alin. (2) Cod civil și art. 361 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

De asemenea, a specificat că erorile comise de instanțele de judecată au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale sale.

Recurenta a invocat că cotele-părți a bunurilor imobile aflate în proprietate comună urmează a fi modificate cu luarea în considerație a construcțiilor (aportului) personal potrivit art. 361 Cod Civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

La 10 martie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia

recursului, fiind recepționat de către Primăria municipiului Chișinău, Instituția Publică "Agenția Servicii Publice" la data de 12 martie 2020, iar de către Rozenberg Anna la data de 27 martie 2020 (f.d. 21-24 Vol. IV).

Plicul expediat în adresa lui Prisăcari Andrei și Dobrovicanean Nadejda a fost restituit în adresa instanței de recurs cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 19 Vol. IV).

La 15 aprilie 2020, Prisăcari Andrei și Dobrovicanean Nadejda, reprezentați de avocatul Vladimirov Natalia au depus referință la recursul declarat de Kozlovskaja Olga, prin care au solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 05 noiembrie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 04 februarie 2020, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Kozlovskaia Olga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Kozlovskaja Olga.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu