

Dosarul nr. 2r-166/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Gheorghe Țîmbal

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gheorghe Țîmbal cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și leasing financiar, revendicarea bunului imobil din posesie și folosință, evacuarea din bunul imobil, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie și folosință și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas

constată:

La 13 ianuarie 2017, CL „Locuința Accesibilă” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Țîmbal, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și leasing financiar, revendicarea bunului imobil din posesie și folosință, evacuarea din bunul imobil, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie și folosință și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 12, 13, 17 din Legea cu privire la leasing, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 și acordului adițional nr. 695 din 11 martie 2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiat între CL „Locuința Accesibilă” SRL și Gheorghe Țîmbal, revendicarea din posesia și folosința lui Gheorghe Țîmbal a bunului imobil compus din teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, evacuarea lui

Gheorghe Țîmbal cu membrii familiei, precum și a oricăror altor persoane din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea din contul lui Gheorghe Țîmbal în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL a datoriei în sumă de 45 580,46 de euro, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie și folosință deținut de Gheorghe Țîmbal prin notarea de leasing asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost reziliat contractul de vânzare-cumpărare și leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 și acordul adițional nr. 695 din 11 martie 2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiat între CL „Locuința Accesibilă” SRL și Gheorghe Țîmbal.

A fost revendicat din posesia și folosința lui Gheorghe Țîmbal bunul imobil compus din teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX.

A fost evacuat Gheorghe Țîmbal cu membrii familiei, precum și oricare alte persoane din bunul imobil compus din teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

A fost încasată de la Gheorghe Țîmbal în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare și leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 și acordului adițional nr. 695 din 11 martie 2014 în sumă de 41 540,06 de euro și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 26 977,76 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea lui Gheorghe Țîmbal cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

La 20 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței privind revendicarea bunului imobil din mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX cu evacuarea lui și a membrilor familiei.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 20 233,32 de lei până la 15 noiembrie 2019. Totodată, a fost adus la cunoștința apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas, cu toate documentele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 13 ianuarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Țîmbal a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A remarcat că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel din 10 octombrie 2019 nu i-a fost adusă la cunoștință, iar despre existența acesteia nu a fost informat.

Totodată, a precizat că venitul său lunar este de 3 800 de lei și nu a avut posibilitatea reală să achite taxa de stat în sumă de 20 233,32 de lei, însă din motiv că nu a fost informat despre necesitatea achitării taxei de stat, nu a putut depune cerere de scutirea achitării taxei de stat cu probele în acest sens, cât și să depună un apel motivat.

La 26 martie 2020, CL „Locuința Accesibilă” SRL a depus referință la recursul declarat de Gheorghe Țîmbal, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 11 decembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 232 col. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 20 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și fără dovada de plată a taxei pentru depunerea apelului (f. d. 196-197 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 20 233,32 de lei până la 15 noiembrie 2019. Totodată, a fost adus la cunoștința apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 215-218 vol. II).

Este cert și faptul că prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas, cu toate documentele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 224-231 vol. II).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la adresa apelantului Gheorghe Țîmbal indicată în cererea de apel nemotivată – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, precum și la adresa reprezentantului apelantului, avocatul Ina Pucas, indicată atât în mandatul seria MA nr. 1275621 din 28 martie 2018, cât și apelul nemotivat –

mun. Chișinău str. Miron Costin 7 of. 112A, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 219 vol. II).

Se constată că respectiva corespondență a fost recepționată de către avocatul Ina Pucas la 18 octombrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei, iar plicul care conținea copia încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău expediată la adresa apelantului Gheorghe Țîmbal, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 220, 221 vol. II).

În acest context, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului Gheorghe Țîmbal invocat în recurs precum că dânsul nu a fost informat despre încheierea din 10 octombrie 2019, astfel că nu a putut să depună un apel motivat cât și o cerere de scutire de la achitarea taxei de stat cu probele în acest sens.

Or, odată ce prin mandatul seria MA nr. 1275621 din 28 martie 2018, Gheorghe Țîmbal a împuternicit avocatul Ina Pucas cu toate drepturile, inclusiv de a contesta hotărârea judecătorească, aceasta, care, de altfel, a și semnat cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și, care a recepționat copia încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, avea obligația de a înlătura neajunsurile indicate în respectiva încheiere a instanței de apel în termenul stabilit de instanță.

Mai mult că și cererea de scutire de la plata taxei de stat cu anexarea probelor pertinente în susținerea acesteia putea fi înaintată odată cu depunerea apelului nemotivat.

În acest sens, relevanță la caz au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Pe de altă parte, se va nota că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Gheorghe Țîmbal nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Mai cu seamă că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, or, Gheorghe Țîmbal, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 20 iulie 2019 și nu a achitat taxa de stat, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, deoarece acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Ca consecință, cele menționate indică indubitabil că Gheorghe Țîmbal a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 20 noiembrie 2019, apelul declarat de către Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Gheorghe Țîmbal, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Țîmbal.

Se menține încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gheorghe Țîmbal cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și leasing financiar, revendicarea bunului imobil din posesie și folosință, evacuarea din bunul imobil, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie și folosință și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu