

Dosarul nr. 2r-177/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. C. Troianovschi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva Tamarei Baleanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 7 martie 2019, SRL „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Baleanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 525, 624, 867, 1030, 1036 Cod civil, art. 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei a datoriei în mărime de 8 006,07 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoria Orhei sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Tamara Baleanu în beneficiul SRL „Credit 2 All” suma de 3 500 de lei cu titlu de datorie la împrumut, suma de 31,07 de lei cu titlu de dobândă, suma de 537,50 de lei cu titlu de comision în baza contractului de împrumut nr. 500066 din 8 decembrie 2017 și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 270 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei.

Au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile SRL „Credit 2 All” în partea încasării sumei de 3 937,50 de lei cu titlu de penalitate.

La 13 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând admiterea acestuia și modificarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și remisă cu toate documentele anexate.

La 19 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, restituind pricina spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

A remarcat că la materialele dosarului a fost anexată procura eliberată de SRL „Credit 2 All”, potrivit căreia ultima a împuternicit SRL „Incaso” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

A precizat că avocatul Eugeniu Bujoreanu, conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso”, a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „Credit 2 All”, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

Astfel, în conformitate cu procura din 28 iunie 2016, eliberată în baza contractului de prestare serviciu de recuperare a creanțelor nr. 1606286079 din 28 iunie 2016, SRL „Credit 2 All” a împuternicit SRL „Incaso” să o reprezinte în raport cu instanțele de judecată de toate nivelurile, să desemneze avocați și să semneze oriunde va fi necesar, semnătura SRL „Incaso” fiind opozabilă SRL „Credit 2 All”.

A considerat SRL „Credit 2 All” că nu este reprezentată în instanța de judecată de o altă persoană juridică, adică de SRL „Incaso”, ci de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în baza mandatului, împuternicirile căruia au fost semnate de către administratorul SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la data de 4 februarie 2020 la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatul Eugeniu Bujoreanu, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 47).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată că la 13 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Credit 2 All” a declarat apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoria Orhei sediul central, solicitând admiterea acestuia și modificarea parțială a hotărârii primei instanțe (f. d. 37).

Este cert și faptul că prin încheierea din 19 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 42-45).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL „Credit 2 All” în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu prevederile art. art. 80 alin. (1), (3), (4) CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform alineatului 7 al aceluiași articol, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 22 mai 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central a fost depusă și semnată, în interesele SRL „Credit 2 All”, de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, fără a avea împuternicirile acordate în conformitate cu dispozițiile legale menționate mai sus, prin urmare de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că, deși părți în proces sunt SRL „Credit 2 All”, având calitatea procesuală de reclamant și Tamara Baleanu, având calitatea procesuală de pârât, avocatul Eugeniu Bujoreanu a acționat în interesul SRL „Credit 2 All” în baza împuternicirilor delegate de către Veaceslav Mîrza, administratorul SRL „Incaso”, care a semnat mandatul pe verso.

Pornind de la criticile recurente în sensul că la materialele dosarului a fost anexată procura eliberată de SRL „Credit 2 All” prin care împuternicește SRL „Incaso”, în persoana lui Veaceslav Mîrza de a reprezenta interesele în instanța de judecată, de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor indicate în procură, este de menționat că prin modificările operate la art. 75 alin. (2) CPC prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 102 din 28 mai 2010, a fost exclus dreptul persoanei care nu este avocat de a fi reprezentant al persoanelor juridice în instanțele de judecată, indicând expres că acest drept îl au alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Astfel, împuternicirile avocatului, în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, se confirmă prin mandat, iar în sensul alin. (1) al acestui articol, mandatul se eliberează în baza unui contract de

asistență juridică, încheiat între avocat și client, în formă scrisă. Persoana împuternicită, în calitate de client, este în drept să transmită împuternicirile unei alte persoane.

Totodată, Curtea Constituțională prin hotărârea privind controlul constituționalității unor prevederi ale art. I pct. 5, art. II și art. III din Legea nr. 102 din 28 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, art. 10 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 „Cu privire la avocatură” (republicată) nr. 3 din 10 februarie 2011, a considerat că instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice, pentru următoarele motive.

Distinct de aceste specificări, se constată că transmiterea de către persoana juridică a atribuțiilor de semnare a mandatului avocațial în baza unui contract de mandat nu se admite, inclusiv în contextul în care mandatarul nu este angajat al reclamantului, având în vedere că legea procesuală este precisă și strictă la acordarea împuternicirilor de reprezentare în procesul civil a unei persoane juridice.

În atare situație, instanța de apel corect a constatat că semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului cu drept de apel.

Sub aspectul celor relatate se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Credit 2 All”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva Tamarei Baleanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu