

Prima instanță - Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. : C. Botnaru)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud. : I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎN C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Frumosul Nicolae în interesele Societății cu Răspunderea Limitată „Alessandra Ricci”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Centrul Comercial Jumbo” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată ”Alessandra Ricci” cu privire la declararea nulă a declarației de reziliere și încasarea datoriei și *cererea reconvențională* depusă de Societatea cu Răspunderea Limitată ”Alessandra Ricci” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată ”Centrul Comercial Jumbo” privind constatarea rezilierii contractului, revendicarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 7 noiembrie 2019, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 iunie 2019,

c o n s t a ț ă :

La 5 aprilie 2018, S.R.L. ”Centrul Comercial Jumbo” s-a adresat în instanța de judecată cu o cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Alessandra Ricci”, solicitând încasarea sumei de 129 694,74 lei vu titlu de datorie și 3891,00 lei cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 01 august 2017 S.R.L. ”Centrul Comercial Jumbo” în calitate de locator, a încheiat contractul de locațiune nr. 3190 cu S.R.L. ”Alessandra Ricci” SRL în calitate de locatar, spațiu comercial care este situat în incinta Centrului Comercial ”Jumbo” de pe bd. Decebal nr.23/1, mun. Chișinău. Termenul contractului a fost de 1 an, fiind valabil până la 01 august 2018.

Prin contractul de prestări servicii nr. 3190 din 01.08.2017, S.R.L. ”Alessandra Ricci” SRL și-a asumat obligația de a achita cu regularitate plata pentru serviciile prestate, precum și plata cota parte pentru serviciile de publicitate în perioada de la 05-10 a lunii curente pentru luna următoare.

Reclamanta a invocat că, S.R.L. ”Alessandra Ricci” nu executa în mod corespunzător obligațiile asumate în baza Contractului, iar la 01 februarie 2018, S.R.L. ”Alessandra Ricci”, prin intermediul executorului judecătoresc Natalia Doaga, în

incinta Centrului Comercial a depus Declarație de Reziliere a Contractului, și anume, că Contractul de Locațiune să fie reziliat din 01 februarie 2018, adică din momentul depunerii acestei Declarații.

Cu declarația sus indicată, ”Centrul Comercial Jumbo” SRL nu este de acord, deoarece potrivit Contractului de Locațiune nr. 3190 din 01 august 2017 și anume pct. 5.1.”Locatarul se obligă sa informeze Locatorul cu trei luni înainte privind eliberarea spațiului comercial aflat în locațiune”.

Astfel, prin răspunsul din 12 februarie 2018 S.R.L. ”Centrul Comercial Jumbo” a indicat că nu este de acord să rezilieze contractul de locațiune din 01 februarie 2018, solicitând S.R.L. ”Alessandra Ricci” să achite restanța formată la ziua de 01 februarie 2018 și inclusiv, pentru luna februarie, martie, aprilie 2018.

Însă S.R.L. ”Alessandra Ricci” SRL nu și-a onorat obligațiile și nu achitat restanța pentru serviciul de reclamă conform prevederilor contractului nr. 3190 din 01 februarie 2017, răspunsul din 12.02.2018 fiind recepționat.

Reclamanta a indicat că, la 2 aprilie 2018 suma datoriei totale restante a S.R.L. ”Alessandra Ricci” față de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo,, constituie suma de 129 694,74 lei, dintre care 112 207,12 lei plata locațiunii, 17 101,05 lei serviciile de publicitate și 386,57 lei serviciile de energie electrică.

A solicitat S.R.L. ”Centrul Comercial Jumbo” încasarea de la S.R.L. ”Alessandra Ricci” a datoriei în sumă totală 129 694,74 lei și cheltuielile de judecată cu titlul de taxă de stat în sumă totală de 3891,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 iunie 2018, cauza civilă a fost strămutată pentru examinare Judecătoriei Soroca, conform competenței jurisdicționale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 august 2018 s-a dispus strămutarea cauzei civile respective, fiind sesizat Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență, examinarea cauzei a fost suspendată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 octombrie 2018, s-a constatat competența Judecătoriei Soroca la judecarea cauzei civile respective.

La 20 decembrie 2018, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând instanței de judecată pe lângă cerința de încasare a datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, de a declara nulă declarația de reziliere din 01 februarie 2018 emisă de S.R.L. ”Alessandra Ricci”.

În cadrul examinării acțiunii civile, reprezentantul S.R.L. ”Alessandra Ricci” avocatul Nicolae Frumosu a înaintat cerere reconvențională împotriva S.R.L.” Centrul Comercial Jumbo” solicitând constatarea rezilierii contractului, revendicarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, conform contractului nr. 3190 din 01 august 2017, S.R.L. ”Centrul Comercial Jumbo” în calitate cu locator, a transmis în locațiune S.R.L. ”Alessandra Ricci” în calitate de locatar, spațiul comercial cu suprafața de 60 m.p, situat în incinta Centrului Comercial Jumbo de pe bd. Decebal nr. 23/1, mun. Chișinău.

Contractul a fost încheiat pentru o perioada de un an, fiind valabil până la data de 01 august 2018.

La 25 ianuarie 2018, în incinta Centrului Comercial Jumbo a avut loc un accident care a cauzat inundație, inclusiv a spațiului comercial contractat de către locatar.

Ca urmare a acestui fapt, bunurile locatarului au fost evacuate, pe cheltuiala acestuia, din spațiul închiriat.

Astfel, activitatea economică a S.R.L. "Alessandra Ricci" a fost întreruptă, locatarul suportând prejudicii considerabile.

La fel, locatorul nu a informat locatarul despre durata acțiunilor necesare pentru remedierea viciilor cauzate de inundație, astfel S.R.L. "Alessandra Ricci" fiind lipsită de beneficiul dreptului la posesiune și folosință rezultat din contractul de locațiune.

Ca urmare, la 01 februarie 2018, S.R.L. "Alessandra Ricci", prin intermediul executorului judecătoresc Natalia Doagă, i-a transmis pârâtului declarația de reziliere a contractului de locațiune nr. 3190 din 01 august 2017.

În declarație a fost indicat că locatarul, ținând cont de lipsirea de posesie și folosință a spațiului transmis în locațiune, reziliază contractul nr.3190 din 01 august 2017, începând cu 01 februarie 2018.

Ulterior, la 12 februarie 2018, pârâtul a expediat un răspuns reclamantului la declarația de reziliere, prin care a indicat că la 25 ianuarie 2018 s-a produs un caz de forță majoră prin care a fost inundat spațiul dat în locațiune reclamantului.

Cu referire la rezilierea contractului de locațiune S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" a menționat că îl va considera reziliat din 01 mai 2018, și nu din data indicată în declarația de reziliere, 01 februarie 2018.

Prin urmare, din moment ce spațiul închiriat a fost inundat, iar bunurile locatarului au fost evacuate, este evident că S.R.L. "Alessandra Ricci" nu poate folosi bunul imobil conform destinației, ceea ce constituie o neexecutare contractuală esențială din partea locatorului.

Respectiv, prin prisma art. 735 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019) folosința și posesia spațiului închiriat conform destinației reprezintă principalul drept al locatarului și în principiu, beneficiul la care se aștepta de la executarea contractului, beneficiu de la care S.R.L. "Alessandra Ricci" a fost înlăturată.

Faptul producerii inundației este confirmat și de către pârât.

Prin răspunsul la declarația de reziliere acesta menționează că la 25 ianuarie 2018 s-a produs un caz de forță majoră, și anume, s-a spart o țeavă cu un etaj mai sus.

Pentru a preveni avaria, dar și pentru a evita deteriorarea bunurilor, lichidând consecințele, și anume deschizând ușa spațiului arendat de S.R.L "Alessandra Ricci" nr. 3190.

Lipsa de folosință și posesie asupra spațiului închiriat de reclamant este probat prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 2 din 01 februarie 2018, unde este indicat că ușa de la intrare este confecționată din lamele pentru ușă rulou de culoare albă, care la moment este încuiată. În buticul respectiv nu se află nimic, acesta este liber, este curat și în el nu se desfășoară activități comerciale.

Totodată, s-a constatat că nici un bun care aparține S.R.L. "Alessandra Ricci" nu se află la moment în buticul nr. 3190 de la etajul 3 din Centrul Comercial Jumbo."

Astfel, neexecutarea esențială a contractului de locațiune din partea pârâtului, prin lipsirea reclamantului de posesie și folosință asupra bunului și omisiunea menținerii acestuia pe parcursul locațiunii în starea corespunzătoare conform destinației, este probată pe deplin, ceea ce constituie motive obiective de declarare și constatare a rezilierii contractului din momentul transmiterii declarației de reziliere (01.02.2018).

Reclamantul consideră că, invocarea de către pârât a stării de forță majoră, ca temei de exonerare de obligația de a da în folosință și posesiune temporară bunul

imobil, nu este întemeiată. Inundația produsă în spațiul închiriat de reclamant nu poate fi calificată ca un caz de forță majoră, ori survenirea defecțiunilor la sistemul de aprovizionare cu apă/canalizare a putut fi cunoscută de pârât, iar inundația putea fi prevenită prin efectuarea lucrărilor profilactice și de reparație.

În urma eliberării spațiului închiriat de către reclamant, acesta a fost nevoit să transporte și depoziteze bunurile sale pe cont propriu, iar odată cu părăsirea obiectului locațiunii, cheile au fost predate administrației S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo", astfel, din ziua respectivă reclamantul nu a mai avut acces la magazinul nr. 3190.

Panourile publicitare în sumă de 20709 lei - factură FA 2937958, situate la intrarea în spațiul comercial închiriat, proprietate a S.R.L. "Alessandra Ricci", nu au fost demontate, acestea nu prezentau impedimente la efectuarea reparației, demontare care putea fi efectuată doar din interiorul spațiului cu nr. 3190.

S.R.L. "Alessandra Ricci" a indicat că, era în imposibilitate obiectivă de a putea returna panourile publicitare, neavând acces la spațiul închiriat anterior, a apelat la bună-credință a reprezentanților S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" crezând că panourile în scurt timp vor fi returnate. Însă, la 17 februarie 2018 a observat că panourile publicitare, aflate la intrarea magazinului nr. 3190 au dispărut.

Dreptul de proprietate al reclamantului asupra panourilor este probat prin factura fiscală FA2037958 în temeiul căreia S.R.L. "Glamstil" a procurat panourile respective. S.R.L. "Glamstil" este denumirea anterioară a S.R.L. "Alessandra Ricci" - decizia Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor se anexează).

Faptul existenței acestora la momentul eliberării spațiului închiriat de către reclamant se probează prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 2 din 01 februarie 2018, care prevede că pe ușa la intrare în butic este afișat un panou publicitar cu inscripția firmei Alessandra Ricci." La fel, actul de constatare conține și poze care dovedesc plasarea panourilor la intrarea în spațiul comercial nr. 3190.

Ca urmare a dispariției panourilor publicitare S.R.L. "Alessandra Ricci" a depus o plângere penală. Fiind audiat managerul S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo", Coijenevscaia Tatiana, a declarat că, la 17 februarie 2018 pentru verificarea stării tehnice a podului și a cablurilor electrice au fost demontate temporar panourile de publicitate în număr de 2 bucăți. Panourile aflându-se în incinta centrului comercial.

S.R.L. "Alessandra Ricci" a reiterat că, este probat faptul deținerii de către S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" a panourilor de publicitate ale reclamantului, ceea ce confirmă temeinicia acțiunii de revendicare ale acestora.

Astfel, pretențiile S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" referitor la plata locațiunii pentru lunile februarie, martie, aprilie în sumă de 76 170,77 lei, precum și plata pentru serviciile de reclamă pentru lunile februarie, martie, aprilie în sumă de 3962,35 lei sunt neîntemeiate.

S.R.L. „Alessandra Ricci” a solicitat constatarea rezilierii contractului de locațiune nr. 3190 din 01 august 2017, începând cu 01 februarie 2018, revendicarea panourilor publicitare ce aparțin S.R.L. „Alessandra Ricci”, conform facturii FA2037958 din 30 iunie 2014 de la S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" și recuperarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 722 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Central din 14 iunie 2019 cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" s-a admis parțial.

S-a încasat din contul S.R.L. "Alessandra Ricci" în beneficiul S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" datoria formată în baza contractului de locațiune nr.3190 din 01 august 2017 în sumă de 129 694,74 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la momentul înaintării acțiunii în cuantum de 3891 lei, iar în total suma de 133 585,74 (una sută treizeci și trei mii cinci sute optzeci și cinci lei, 74 bani).

În rest, pretenția S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" cu privire la declararea nulă a declarației de reziliere din 01 februarie 2018, emisă de S.R.L. "Alessandra Ricci" SRL, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională înaintată S.R.L. "Alessandra Ricci" împotriva S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" privind constatarea rezilierii contractului, revendicarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că, între părți au existat raporturi obligaționale ce reiese din contract de locațiune nr.3190 încheiat la 01 august 2017 între S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” în calitate de locator și S.R.L. "Alessandra Ricci" în calitate de locatar, care are ca obiect transmiterea în posesie și folosință temporară, contra plată, a spațiului comercial cu suprafața de 60,0 m.p situat în incinta Centrul Comercial "Jumbo" pe adresa bd. Decebal 23/1, mun. Chișinău.

Instanța a constatat că, potrivit Actelor de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2018 până la 2 aprilie 2018 între S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" și S.R.L "Alessandra Ricci" la situația din 2 aprilie 2018, întocmit și semnat de contabilul șef și directorul întreprinderii se atestă, că S.R.L. "Alessandra Ricci" a acumulat o datorie față de S.R.L. "Centrul Comercial Jumbo" în sumă totală de 129 694,74 lei.

Astfel, instanța de fond a constatat că pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat plata chiriei pentru perioada 01 ianuarie 2018 până la data de 02 aprilie 2018.

Cu referire la rezilierea contractului de locațiune, instanța a constatat că, în spațiul comercial închiriat s-a produs o scurgere de apă, în urma uzurii unei țevi de la etajul superior, respectiv, lucrurile aflate în incinta acestui butic au fost evacuate, fiind luate măsurile necesare în vederea înlăturării consecințelor avariei, iar din declarațiile reprezentanților părților rezultă că, locatarului i-ar fi fost propus un alt spațiu, în timpul efectuării lucrărilor, precum și faptul că pârâta, a continuat să activeze însă deja într-un alt spațiu decât cel propus de reclamantă, închiriind un alt spațiu comercial, în incinta aceluiași centru comercial, însă de la alt proprietar.

Cu referire la acțiunea reconvențională instanța a conchis că, în conținutul cererii menționate s-au invocat prevederile art.737-735 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) care prevăd rezoluțiunea contractului, prevederi însă care nu sunt aplicabile litigiului dedus judecății, întrucât contractelor cu executarea succesivă nu se aplică rezoluțiunea.

Cu referire la pretenția privind revendicare bunurilor instanța a reținut că, era necesar de a demonstra refuzul restituirii bunurilor, precum și reținerea acestora contrar cerințelor legale, și faptul încercării litigiului pe cale amiabilă, pe când, în ședința de judecată instanța de judecată a stabilit contrariul.

Reprezentantul Centrului Comercial "Jumbo" nu a negat că panourile publicitare s-ar afla și în continuare în incinta spațiului comercial închiriat, invocând că reprezentanții S.C. "Alessandra Ricci" S.R.L. niciodată nu s-au adresat cu o astfel de solicitare.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 iulie 2019, avocatul Frumosu Nicolae acționând în interesele S.R.L. „Alessandra Ricci,, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Soroaca, sediul Central din 14 iunie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo,, să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 7 noiembrie 2019 a fost respins apelul declarat de S.R.L. „Alessandra Ricci” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Soroaca, sediul Central din 14 iunie 2019.

La 28 februarie 2020, avocatul Frumosul Nicolae acționând în interesele S.R.L. „Alessandra Ricci” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 7 noiembrie 2019, solicitând casarea acesteia și a hotărârii Judecătoria Soroaca, sediul Central din 14 iunie 2019 cu pronunțarea unei decizii prin care acțiunea înaintată de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo,, să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă

Recurentul și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (2) lit. a) din Codul procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare.

Cu referire la pretenția privind încasarea platei chiriei recurentul a invocat că, actul de verificare a decontărilor reciproce nu a fost semnat de către S.R.L. „Alessandra Ricci”. Acesta fiind un act unilateral care nu poate dovedi existența sau recunoașterea unei creanțe. Constatarea datoriei pentru plata chiriei ținând cont de actul de verificare privind decontările reciproce, reprezintă o apreciere arbitrară a probelor.

Examinând cauza instanțele investite cu judecarea fondului nu au constatat rezilierea contractului de locațiune, adăpând o soluției contrară probei administrate.

Fiind invocată neintervenirea rezilierii contractului de locațiune, ca urmare a depunerii declarației de reziliere, instanțele inferioare, contrar art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, au constatat anumite circumstanțe fără ca acestea să fie probate în mod corespunzător.

Pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond și apel, recurentul a negat că, urmare a producerii inundației în spațiul închiriat de recurent, locatarului i-a fost propus un alt spațiu, în timpul efectuării lucrărilor de reparații, iar acesta a acceptat propunerea S.C. “Centrul Comercial Jumbo” S.R.L. de a trece în alt spațiu comercial la același etaj, cu aceeași suprafață.” Acestea fiind alegațiile declarative, fără a prezenta careva probe în acest sens.

Recurentul a menționat că, nu fost probat faptul că locatorul a informat locatarul despre producerea inundației, începerea lucrărilor de reparație și eventualul termen de finisare a acestora.

Instanța de apel, nu a reținut intervenirea rezilierii contractului, aducând niște argumente care nu au nici o legătură cu temeiurile de reziliere. Continuarea activității comerciale a recurentului într-un alt spațiu închiriat de la o persoană terță; lipsa probării faptului sistării activității economice a recurentului după producerea inundației; omisiunea scoaterii de la evidență Serviciului Fiscal de Stat a subdiviziunii de lucru conform contractului de locațiune. Circumstanțele stabilite de instanțele ierarhic inferioare, nu sunt în măsură să justifice neintervenirea rezilierii contractului.

În opinia recurentului este neprobată și pretenția S.R.L. “Centrul Comercial Jumbo” de încasare a sumelor pentru serviciile de energie electrică, în valoare de

386,57 lei. La materialele dosarului nu a fost prezentată nici o dovadă a existenței acestei datorii, în afară de Actul de verificare nesemnat de către S.R.L. “Alessandra Ricci”.

Pct. 3.4. și 3.5. din Contractul nr. 3190 din 01 august 2017, stabilește că “Plata include locațiunea spațiului comercial, iluminarea comună, încălzirea comună, dereticarea teritoriului, paza de douăzeci și patru de ore a centrului comercial, alimentarea cu apă, colectarea și evacuarea deșeurilor, prelucrarea sanitară a spațiilor, deservirea ascensoarelor și a escalatoarelor. Locatarul efectuează achitarea individual: alimentarea suplimentară cu energie electrică.” Astfel, S.C. “Centrul Comercial Jumbo” S.R.L. nu a făcut dovada că plata pentru serviciile de energie electrică este rezultatul unei alimentări suplimentare și care este modalitatea de calcul a acesteia sume.

Recurentul a menționat că, intimatul este îndreptățit să solicite plata pentru chiriei în sumă de 30 013,35 lei și nu 112 207,12 lei, fapt asupra căruia instanța de fond și apel nu s-au expus. La fel, solicitarea achitării plății pentru serviciile de publicitate și folosirea energiei electrice este neîntemeiată, nefiind prezentate facturi în acest sens, semnate de ambele părți.

Cu referire la respingere acțiunii reconvenționale recurentul a reiterat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Argumentul instanței de apel precum că, inundația produsă nu poate fi imputată intimatului, fiind un fapt imprevizibil este eronat. Inundația putea fi prevenită, prin efectuarea lucrărilor profilactice și de reparație la timp, iar respectivul eveniment nu poate fi calificat ca fiind o stare de forță majoră.

În cadrul examinării cauzei în fond a fost probat faptul deținerii de către S.C. “Centrul Comercial Jumbo” S.R.L. a panourilor publicitare, cu toate acestea instanțele inferioare au interpretat eronat probele existente la materialele dosarului și ca urmare au respins neîntemeiat pretenția de revendicare a bunurilor.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 7 noiembrie 2019.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de apel a expediat participanților la proces decizia motivată, la 13 ianuarie 2020, cererea de recurs a fost declarată la 28 februarie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 martie 2020 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței, plicul fiind returnat instanței cu mențiunea „nereclamant”(f. d. 68 Vol. II).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Frumosul Nicolae în interesele Societății cu Răspunderea Limitată „Alessandra Ricci”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Frumosul Nicolae în interesele Societății cu Răspunderea Limitată „Alessandra Ricci”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru