

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : D. Chistol)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima)

ÎN C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Igor Filip în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Capillati”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capillati” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și **cererea reconvențională** a Societății cu Răspundere Limitată „Capillati” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză, declararea nulității facturilor fiscale, a actului de prestare a serviciilor și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, încasarea sumei achitate în avans, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Capillati” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2018,

c o n s t a ț ă :

La 25 iunie 2015, S.R.L. „Ecosem Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Capillati” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat că, între S.R.L. „Capillati” în calitate de antreprenor și S.R.L. „Ecosem Grup” în calitate de subantreprenor a fost semnat contractul de subantrepriză nr. 01/10 din 1 octombrie 2014, prin care ultima și-a asumat obligația de a executa lucrări de reparație a drumului central din sat. Ghetlova r-nul Orhei cu lungimea de 2,5 km, iar prima s-a obligat de a achita integral lucrările executate în termen de 40 de zile bancare de la data semnării proceselor-verbale de executarea a lucrărilor și a actelor de recepție.

S.R.L. „Ecosem Grup” cu bună-credință a executat o parte din lucrările contractate în valoare de 819 362,79 de lei, fapt confirmat prin facturile fiscale și actele de recepție semnate de ambele părți.

Astfel, S.R.L. „Capillati” urma să achite integral lucrările executate, însă acestea au fost achitate parțial în sumă de doar 265 200 de lei.

Reclamantul a indicat că deoarece, lucrările au fost executate în valoare de 819 362,79 de lei, însă au fost achitate doar în sumă de 265200 de lei, S.R.L. „Capillati” este în întârziere cu plata datoriei de bază în mărime de 554 162,79 de lei, dat fiind faptul că, în conformitate cu prevederile pct. 4.2 din contract, datoria de bază urma să fie achitată integral până la 18 februarie 2015.

Despre necesitatea achitării datoriei S.R.L. „Capillati” a fost notificată prin somații, însă au fost lăsate fără răspuns. Contrar prevederilor art. 9 alin. (1), 514, 572 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) și a contractului semnat, pârâta nu și-a onorat corespunzător obligația pecuniară asumată privind achitarea datoriilor de bază scadente.

Cu referire la prevederile art. 946 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) și pct. 4.2 din contractul menționat, deși lucrările au fost executate, acestea fiind recepționate de pârâtă prin semnarea actelor de recepție a lucrărilor executate, termenul de plată a devenit scadent, ultima nu și-a onorat corespunzător obligația pecuniară asumată ce ține de plata retribuției cuvenite.

Prin prisma prevederilor art. 624 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019) și pct. 9.8 din contractul menționat, a precizat că a fost asumat riscul unei penalități în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere a plății, care la moment, constituie suma de 554162,79 de lei.

De asemenea, potrivit prevederile art. 617 alin. (1) și 619 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019) a invocat că S.R.L. „Capillati” urmează să achite și dobânda de întârziere în mărime de 43467,62 de lei.

S.R.L. „Ecosem Grup” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul S.R.L. „Capillati a sumei 554 162,79 de lei cu titlu de datorie contractuală, 43467,62 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 70378,67 lei cu titlu de penalității contractuale și suma de 1800 de lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

În cadrul examinării acțiunii inițiale în fond, S.R.L. „Capillati” a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L. „Ecosem Grup” cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză, declararea nulității facturilor fiscale, a actului de prestare a serviciilor și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, încasarea sumei achitate în avans, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că contractul de subantrepriză nr. 01/10 din 1 octombrie 2014 nu a fost executat de către S.R.L. „Ecosem Grup”, fiind admise și încălcări grave a clauzelor prevăzute în contract, prin urmare, acesta urmează a fi reziliat, iar actele care au fost emise în baza contractului dat - a fi declarate nule.

Astfel, în scurt timp de la semnarea contractului de subantrepriză menționat, S.R.L. „Ecosem Grup” a demarat lucrările de reparație a drumului central din sat. Ghetlova r-nul Orhei, administrația acesteia a solicitat ca o parte a costului lucrărilor pentru varianta albă din proiect să le fie achitată în avans.

Aționând cu bună-credință și având o astfel de posibilitate, la 31 octombrie 2014, S.R.L. „Capillati” a semnat factura fiscală Seria nr. DV3821446, iar la 7 noiembrie 2014, a transferat în contul S.R.L. „Ecosem Grup” suma de 280 200 de lei.

La finele lunii decembrie 2014, reprezentanții S.R.L. „Ecosem Grup” au indicat că lucrările care au fost planificate pentru a fi executate în termenul respectiv au fost finisate, prezentând spre semnare antreprenorului general (S.R.L. „Capillati”) două procese-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna noiembrie 2014 cu suma

totală de 228 314.66 de lei și pentru luna decembrie 2014 cu suma totală de 590 612,79 de lei.

În același timp, reieșind din prevederile pct. 3.5, 4.3, 4.4 din contractul menționat, lucrările nu puteau fi considerate ca finalizate pe motiv că acestea nu au fost recepționate de către comisie, subantreprenorul nu a notificat antreprenorul general despre faptul că sunt îndeplinite condițiile de recepție și nici nu a cerut convocarea comisiei de recepție.

A mai menționat că la momentul emiterii și prezentării proceselor-verbale de recepții și a facturii fiscale Seria nr. DV3821454 era timp de iarnă (luna ianuarie), obiectul la care S.R.L. „Ecosem Grup” a executat lucrări era acoperit cu zăpadă, fapt ce a făcut imposibilă efectuarea anumitor verificări, controale a corespunderii calității și recepționare a lucrărilor efectuate de către comisie.

Anume din acest motiv înainte de a fi semnate procesele-verbale de recepție și factura fiscală Seria nr. DV3821454 emisă la 18 decembrie 2014, părțile au stabilit de comun acord că lucrările se vor considera executate doar ca urmare a recepționării acestora de către comisia de recepție care trebuia să fie convocată în primăvara anului 2015, imediat ce zăpada de pe drumul respectiv se va topi, iar comisa de recepție va fi în stare să verifice dacă lucrările executate corespund cerințelor de calitate.

Astfel, odată cu venirea sezonului cald, reprezentanții antreprenorului general s-au deplasat la obiectivul respectiv, fiind nevoiți să constate că toate lucrările ce au fost executate de către subantreprenor s-au surpat, drumul devenind absolut nepracticabil, fapt care se datora încălcărilor grave admise în procesul de executare a lucrărilor.

Imediat ce au fost stabilite deficiențele majore admise de către subantreprenor la obiectul respectiv, acestuia i-a fost solicitat să se prezinte pentru a le constata și a le remedia (obligație prevăzută expres de contract), care însă a refuzat să se prezinte pe șantier pentru a constata abaterile, să remedieze lucrările necalitative, ci a preferat să abandoneze șantierul, evitând orice contact cu antreprenorul general.

Având în vedere că lucrările de reparare a drumului urmau a fi executate în termen, obligație impusă de către beneficiar, S.R.L. „Capillati” a fost nevoită să apeleze la alți subantreprenori care urmau să preia acest obiect, să remedieze neajunsurile depistate și să îl finiseze cu darea acestuia în exploatare în termenii stabiliți în proiect.

Drept urmare, reprezentanții companiilor subantreprenori care se prezentau la șantier invocau că lucrările ce au fost executate de către S.R.L. „Ecosem Grup” sunt extrem de necalitative, executate cu grave abateri de la cerințele tehnice fapt care face imposibilă doar remedierea acestora, fiind necesară executarea din nou a lucrărilor date.

Ca urmare, S.R.L. „Capillati” a fost nevoită să se adreseze către ÎS „Laboratorul de încercări și cercetări a materialelor pentru drumuri și construcții” din cadrul Centrului de metrologie aplicată și cercetare de pe lângă Ministerul Economiei al RM, solicitând să prelucreze probele necesare de la obiectul din speță și efectuarea încercărilor de laborator pentru a stabili dacă acestea corespund sau nu cerințelor tehnice ce se conțin în domeniul respectiv.

În rezultatul examinării probelor colectate de la obiect a fost întocmit raportul de încercări nr. 169 din 9 iulie 2015 în textul căruia a fost indicat că coeficientul de compactare, pe carote prelevate din straturile de bază din pichetele menționate nu corespunde cerințelor tehnice SNiP 3.06.03-85 p.10.41. Aderența dintre stratul de bază și stratul inferior de pietriș nu este. Stratul de piatră spartă de calcar nu a fost prelucrat cu bitum. A obiectat că probele prezentate atestă cu certitudine că lucrările efectuate de

către S.R.L. „Ecosem Grup” au fost petrecute cu grave încălcări de la cerințele tehnice prevăzute de normele și standardele în vigoare, prin urmare, lucrările, plata pentru care este pretinsă de către pârâtă, nu au fost executate, nu au fost recepționate de către antreprenorul general și nici de beneficiarul final, comisia nu a participat la recepționarea acestora, iar S.R.L. „Ecosem Grup” a abandonat șantierul fără a oferi careva explicații sau a-și justifica în vre-un mod acțiunile sale.

A menționat că prin acțiunile sale, SRL „Ecosem Grup” nu doar că nu și-a executat obligațiile sale, ci a cauzat cheltuieli suplimentare antreprenorului general care a fost nevoit să angajeze un alt subantreprenor și să suporte toate cheltuielile legate de executarea repetată a lucrărilor efectuate de S.R.L. „Ecosem Grup” și care au fost declarate de experți ca fiind necorespunzătoare cerințelor tehnice.

Prin urmare, S.R.L. „Ecosem Grup” este partea care a încălcat obligațiile asumate prin semnarea contractului de subantrepriză manifestată prin neexecutarea lucrării, nerespectarea cerințelor tehnice a proiectului, a standardelor în domeniul construcțiilor, nu a asigurat perioada de garanție pentru lucrările executate, nu a dorit să remedieze din cont propriu viciile pe care le-a admis la executarea lucrărilor respective.

În adresa S.R.L. „Ecosem Grup” au fost expediate notificări scrise în care a fost indicat despre rezilierea contractului de subantrepriză nr. 01/10 din 1 octombrie 2014, fiind invocată în acest sens anume neexecutarea de către subantreprenor a obligațiilor asumate, dar și abandonarea șantierului.

Cu referire la suma de 280 200 de lei, a indicat că S.R.L. „Capillati” a achitat-o cu titlu de avans la solicitarea S.R.L. „Ecosem Grup”, care a explicat că necesită această sumă pentru a începe lucrările.

În ceea ce ține de procesele-verbale prezentate de S.R.L. „Ecosem Grup”, a precizat că acestea au fost semnate din cauza că era la finele anului bugetar și pentru a primi mijloace financiare de la Fondul Rutier, S.R.L. „Capillati” fiind nevoită în setul de documente să includă procesele-verbale și facturile fiscale eliberate de către subantreprenor ca dovadă a executării lucrărilor.

În acest context, a remarcat că reprezentanții antreprenorului general au acceptat să semneze procesele-verbale prezentate de către subantreprenor cu condiția că recepția finală a lucrărilor să se facă la începutul sezonului cald al anului de comisia de recepție, fapt ce va permite părților implicate să poată verifica dacă lucrările executate corespund sau nu cerințelor de calitate și standardelor stabilite în domeniu.

S.R.L. „Capillati” a solicitat respingerea acțiunii înaintate de S.R.L. „Ecosem Grup”, admiterea cererii reconvenționale, rezilierea contractului de subantrepriză nr. 01/10 din 1 octombrie 2014 încheiat între S.R.L. „Capillati” și S.R.L. „Ecosem Grup”, declararea nulității facturilor fiscale Seria nr. DV3821446 din 31 octombrie 2014, Seria nr. DV3821454 din 18 decembrie 2014, a actului de prestare a serviciilor din 31 octombrie 2014, a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile noiembrie 2014 și decembrie 2014, încasarea din contul S.R.L. „Ecosem Grup” în beneficiul S.R.L. „Capillati” a sumei de 280 200 de lei cu titlu de sumă achitată în avans, a sumei de 7 70 000 de lei cu titlu de penalitate și a cheltuielilor în sumă de 13326,60 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 mai 2018 acțiunea înaintată de S.R.L. „Ecosem Grup” a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul S.R.L. „Capillati” în beneficiul S.R.L. „Ecosem Grup” suma de 554 162,79 de lei cu titlu de datorie contractuală, 43 467,62 de lei cu titlu de

dobândă de întârziere, 70378,67 lei cu titlu de penalități contractuale și suma de 1800 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 669 809,08 lei.

Cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „Capillati”, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 5 iunie 2018 S.R.L. „Capillati” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2018 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, a fost respins apelul declarat de SRL „Capillati” și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11 mai 2018.

La 22 februarie 2019, S.R.L. „Capillati” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Capillati”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018 și s-a remis cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2020, a fost respins apelul declarat de SRL „Capillati” și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11 mai 2018.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că în baza contractului de subantrepriză nr.01/10 din 01 octombrie 2014 S.R.L. „Capillati”, s-a obligat să efectueze în termen de 40 de zile bancare de la data semnării proceselor-verbale de executare a lucrărilor și actelor de recepție efectuate de către S.R.L. „Ecosem Grup”.

Instanța a reținut că, S.R.L. „Ecosem Grup” și S.R.L. „Capillati” au semnat fără careva obiecții procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna decembrie 2014 în sumă de 590 612,79 lei, procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pentru luna noiembrie 2014 în sumă de 228 314,66 lei precum și factura fiscală seria nr. DV3821446 din 31.10.2014 în sumă de 228 750 lei și factura fiscală seria nr. DV3821454 din 18.12.2014 în sumă de 590 612,79 lei.

S.R.L. „Ecosem Grup” în calitate de subantreprenor și-a îndeplinit lucrările de reparație a drumului central din satul Ghetlova, raionul Orhei cu lungimea de 2.5 km, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.3 din 20 octombrie 2014, de recepție a lucrărilor executate pentru luna octombrie 2014 și factura fiscală din 27.10.2014, precum și prin procesul-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate pentru luna decembrie 2014 și factura fiscală din 16 decembrie 2014, semnate de către S.R.L. „Capillati” și Consiliul raional Orhei, în temeiul Contractului de Antrepriză nr. 193 din 04 septembrie 2014 și anexele acestuia, privind achiziția prin Licitatie Publică, iar careva obiecții din partea beneficiarului, Consiliului raional Orhei referitor la lucrărilor executate nu au fost atestate.

Ca urmare, instanța a considerat justă și întemeiată și concluzia primei instanțe cu privire la admiterea pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității.

Cu referire la acțiune reconvențională instanța a conchis că, S.R.L. „Capillati” nu a respectat pct. 11.3 al contractului de subantrepriză nr.01/10 din 01.10.2014, care reglementează că, în caz de apariție a premiselor privind rezilierea contractului, părțile

urmează să comunice în scris despre acest fapt cu cel puțin 15 zile lucrătoare anterior dății solicitate de reziliere.

De asemenea, pretenția privind nulitatea facturilor fiscale instanța a considerat-o una lipsită de suport juridic așa cum, factura fiscală nu întrunește condițiile unui act juridic, apariția acesteia se datorează în mare parte executării unei acțiuni de a da sau a face, astfel, ea doar confirmă anumite situații factice și starea de fapt a obligației de plată și quantumul acesteia, și nicidecum nu dă naștere unor obligații precum este în cazul contractului de antrepriză, în temeiul căruia a fost emisă.

La 18 februarie 2020, avocatul Igor Filip acționând în interesele S.R.L. „Capillati” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2020, solicitând casarea acesteia și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2018 cu pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată și admisă cererea reconvențională.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, le consideră neîntemeiate și pasibile de anulare.

Recurentul relatează că soluția emisă de instanțele ierarhic inferioare relevă o insuficientă analiză a probatoriului administrat în cauză, ceea ce a condus la reținerea unei situații de fapt inexacte. Pretențiile din acțiunea reconvențională fiind probate și confirmate prin probe pertinente concludente și admisibile.

În cadrul reexaminării cauzei, instanța de apel a ignorat prevederile art. 118,130 din Codul de procedură civilă și anume probele care confirmă faptul că S.R.L. „Ecosem Grup”, a admis grave încălcări la momentul efectuării lucrărilor.

La 4 mai 2020, S.R.L. „Capillati” a depus o cerere de concretizare a cererii de recurs.

Suplimentar recurentul a invocat că, S.R.L. „Ecosem Grup”, nu are nici un temei legal de a solicita achitarea plăților, deoarece lucrările efectuate nu au fost calitative, antreprenorul general fiind nevoit să încheie un alt contract de subantrepriză pentru a putea finaliza lucrările de reparație a drumului.

Instanța de apel examinând cauza trebuia să țină cont de Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285/1996 din 23 mai 1996.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art.432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 28 ianuarie 2020.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 18 februarie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 12 martie 2020 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței, fiind recepționat la 16 martie 2020, potrivit avizului de recepție (f. d. 200 Vol. II).

La 26 martie 2020, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” a depus referință menționând că, decizia instanței de apel este legală și întemeiată. Instanța a elucidat circumstanțele de fapt și de drept și a aplicat corect normele de drept material. A solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Igor Filip în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Capillati”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Igor Filip în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Capillati”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru