

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud: R. Rusu-Parii)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pavel Pantaz,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pantaz  
împotriva lui Pavel Pantaz cu privire la partajarea proprietății comune în  
devălmășie,  
împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t a ț ă :

La 14 mai 2014, Tatiana Pantaz a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Pavel Pantaz cu privire la partajarea proprietății comune în  
devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că a fost căsătorită cu Pavel Pantaz din anul  
1977 până la 11 ianuarie 2011, când căsătoria a fost desfăcută.

A menționat că în timpul căsătoriei au agonisit avere, și anume: un teren cu  
suprafața de 0,1126 ha, nr. cadastral XXXXX.193 în valoare de 35634 de lei cu  
modul de folosință pentru construcții; o casă de locuit cu suprafața de 99,6 m.p., nr.  
cadastral XXXXX. 193.09, în valoare de 72691 lei; o bucătărie de vară cu  
suprafața de 20,2 m.p., nr. cadastral XXXXX.193.01 în valoare de 12391 de lei;  
un beci cu suprafața de 11,6 m.p., nr. cadastral XXXXX.193.04 în valoare de 3954  
de lei; un serai cu suprafața de 22.0 m.p., nr. cadastral XXXXX.193.05 în valoare  
de 8997 de lei; un sarai cu suprafața de 28,0 m.p., nr. cadastral XXXXX.193.06 în  
valoare de 11450 de lei; o bucătărie de vară cu suprafața de 30,4 m.p., nr.  
cadastral XXXXX.193.07 în valoare de 18648 de lei, iar în total bunuri imobile în  
sumă de 163 765 de lei, toate amplasate în or. Florești, str. XXXXX, bunuri, care  
după desfacerea căsătoriei și până în prezent nu au fost partajate între părți.

Reținând concluziile expertului din raportul de expertiză nr. 315 din 08  
octombrie 2018, reclamanta și-a concretizat cerințele acțiunii și a solicitat  
atribuirea reclamantei a primei părți indicată în raportul de expertiză care în planul  
geometric și a construcției, nu este vopsită, în valoare de 74488 de lei și anume: A.  
Clădiri și construcții, în valoare de 56 671,00 de lei, inclusiv: din casa de locuit lit.  
09/A: încăperile nr. 1 și 2 cu suprafața totală de 20,4 m.p.; veranda cu geamuri lit.  
a; veranda deschisă lit. a1; beci lit. 04; bucătăria de vară lit. 07. B. 1/2 cotă-parte  
din terenul aferent egală cu suprafața de 563,0 m.p., în valoare de 17817,00 lei.

Parcellele de teren cu suprafața de 563,0 m.p., în p. 1-10-11-12-13-14-15-16-7-8-9-1, planul (releveul) construcțiilor primei părți cu 1/2 cotă parte (hotarele sectorului sunt indicate în Tabelul nr. 1 al raportului de expertiză). Partea a doua indicată în raportul de expertiză ce constituie 1/2 cotă-parte din imobil echivalentul a 89277,00 lei de atribuit lui Pavel Pantaz și anume: A. Clădiri și construcții în valoare de 71460,00 lei, inclusiv: din casa de locuit lit. 09/A: încăperile nr. 3 și 4 cu suprafața totală de 20,3 m.p.; anexa lit. a2 (fosta lit. 1/01); șura lit. 05; șura lit. 06. B. 1/2 cotă parte din terenul aferent egală cu suprafața de 563,00 m. p. în valoare de 17817,00 lei. Parcela de teren cu suprafața de 563,0 m.p., în p. 1-2-3-4-5-6-7-16-15-14-13-12-11-10-1, planul (releveul) construcțiilor părții a doua cu 1/2 cotă parte (hotarele sectorului sunt indicate în Tabelul nr. 1), sunt vopsite pe schemele nr. 1-2 în culoare roz. Diferența de valoare a bunurilor imobile în mărime de 14789 de lei formată în beneficiul pârâtului de încasat de la ultimul în beneficiul reclamantei. În scopul izolării părților una de alta la imobilul cu nr. cadastral XXXXX193 de obligat părțile să monteze un gard despărțitor conform Schemei nr. 2 din raportul de expertiză cu lungimea totală de 37,6 m, câte 18,8 m fiecare, iar între p. 6-7 de demontat o porțiune de gard cu lungimea de 1-4,5 metri și de montat o porțiță, lucrări, care să fie obligat să le execute pârâtul.

Prin hotărârea din 07 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pantaz. S-a partajat bunul imobil proprietate comună în devălmășie a soților amplasat în or. Florești, str. XXXXX și s-a determină în proprietatea: - Tatianeii Pantaz - Partea I propusă în raportul de expertiză nr. 351 din 08 octombrie 2018, adică i s-a atribuit o parte din imobil egală cu 74 488 lei, inclusiv: A. clădiri și construcții - 56 671 de lei: din casa de locuit lit. 09/A: încăperile nr. 1 și 2 cu suprafața totală de 20,4 m.p.; veranda cu geamuri lit. a; veranda deschisă lit. a1; beci lit. 04; bucătăria de vară lit. 07; B. i s-a atribuit 1/2 cotă parte din terenul aferent egală cu suprafața de 563,0 m.p. în valoare de 17817 lei. Parcellele de teren cu suprafața – 563,0 m.p., în p. 1-10-11-12-13-14-15-16-7-8-9-1, planul (releveul) construcțiilor primei părți cu 1/2 cotă parte (hotarele sectorului vezi în Tabelul nr. 1 al raportului de expertiză); - lui Pavel Pantaz - Partea II din varianta II propusă în raportul de expertiză nr. 351 din 08 octombrie 2018, adică i s-a atribuit 1/2 cotă-parte, în total o parte din imobil egală cu 89 277,00 lei, inclusiv: A. clădiri și construcții - 71 460,00 de lei, inclusiv: din casa de locuit lit. 09/A: încăperile nr. 3 și 4 cu suprafața totală de 20,3 m.p.; anexa lit. a2 (fosta lit. 1/01); șura lit. 05; șura lit. 06; B. 1/2 cotă parte din terenul aferent egală cu suprafața de 563,0 m.p. în valoare de 17817 lei. Parcela de teren cu suprafața de 563,0m.p., în p. 1-2-3-4-5-6-7-16-15-14-13-12-11-10-1, planul (releveul) construcțiilor părții a doua cu 1/2 cotă-parte (hotarele sectorului vezi în Tabelul nr. 1) sunt vopsite pe schemele nr. 1-2 în culoare roz. S-a încasat de la Pavel Pantaz în beneficiul Tatianeii Pantaz suma de 7394,50 de lei, cu titlu de diferență de valoare a bunurilor imobile supuse partajului. S-a încasat de la Pavel Pantaz în beneficiul Tatianeii Pantaz suma de 1229,23 de lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii. S-a încasat de la Pavel Pantaz în beneficiul Tatianeii Pantaz suma de 1500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind reale, necesare și rezonabile. S-a încasat de la Pavel Pantaz în beneficiul Tatianeii Pantaz suma de 3977,05 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare. S-a încasat de la Pavel Pantaz în beneficiul Tatianeii

Pantaz suma de 860,75 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru prestarea serviciilor de către ÎS „Cadastru”.

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești s-a corectat eroarea materială din hotărârea din 07 iunie 2019 a Judecătorei Soroca sediul Florești, prin indicarea corectă că lui Pavel Pantaz - Partea II din varianta II propusă în raportul de expertiză nr. 351 din 08 octombrie 2018, adică i se atribuie ½ cotă-parte, în total o parte din imobil egală cu 89 277,00 de lei, inclusiv: A. clădiri și construcții - 71 460,00 de lei, din casa de locuit lit. 09/A: încăperile nr. 3 și 4 cu suprafața totală de 20,3 m.p.; anexa lit. a2 (fosta lit.1/01); șura lit. 05; șura lit. 06.

Prin hotărârea suplimentară din 11 iunie 2019 al Judecătorei Soroca, sediul Florești s-a obligat Pavel Pantaz, ca în scopul izolării părților una de alta la imobilul cu nr. cadastral XXXXX193, să monteze un gard despărțitor conform schemei nr. 2 din raportul de expertiză cu lungimea totală de 37,6 m, câte 18,8 m fiecare, iar între p. 6-7 de demontat o porțiune de gard cu lungimea de 1-4,5 metri și de montat o porțiță.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe la 03 iulie 2019, Pavel Pantaz, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată a reclamantei să fie admisă parțial, prin care să fie supus partajului a câte ½ fiecareia din terenul cu nr. cadastral XXXXX193, cu suprafața de 0,0851 ha, situate în or. Florești str. XXXXX, încasarea cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Pavel Pantaz și s-a menținut hotărârea din 07 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, prin prisma art. 19-20, 25, 26 Codul familiei, a reținut ca întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la admiterea parțială a acțiunii după cum s-a constatat conform concluziilor raportului de expertiză nr. 351 din 08 octombrie 2018 întocmit de Centrul Național de Expertizare Judiciară.

În altă ordine de idei Colegiul a menționat că materialele cauzei denotă corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță privind compensarea cheltuielilor de judecată de către Pavel Pantaz suportate de reclamantă.

De altfel, instanța de apel a specificat că în speță nu poate fi reținut argumentul apelantului că în timpul căsătoriei cu intimata le-a fost eliberat titlu de autentificare a deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXXXX193 cu suprafața de 0.0851 ha situat în or. Florești, str. XXXXX, alăturate de terenul și casa care i-a fost dăruite de tatăl său, însă, partajului a fost supus un teren cu suprafața de 0,1126 ha.

Or, la materialele cauzei nu se regăsește titlu de autentificare a dreptului deținătorilor de teren la care face referire apelantul, iar referitor la donația invocată Colegiul a menționat că apelantul Pavel Pantaz a primit în dar de la Nicolai Pantaz casa de locuit situată pe un sector de 600 m.p., pe care se mai afla sarai, veceu, beci, poartă, gard. Toate bunurile menționate se află în or. Florești str. XXXXX.

Prin urmare cele invocate de apelant nu au relevanță la caz, astfel instanța de apel menționând că așa cum obiectul acțiunii sunt bunurile situate în or. Florești str. XXXXX și terenul cu suprafața de 0,1126 ha cu nr. cadastral XXXXX193 și în

conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, iar conform art. 60 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța ca considerat că nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

De asemenea, Colegiul a respins argumentul apelantului Pavel Pantaz precum că în urma combinării bunurilor imobile o porțiune din terenul cu nr. cadastral XXXXX194 și construcția de pe acesta, situate pe str. XXXXX au fost alipite la terenul cu nr. cadastral XXXXX193, situat pe str. XXXXX.

Aici, Colegiul a remarcat că deși apelantul Pavel Pantaz a inițiat procedura de consolidare a terenurilor anexând la cererea de apel înscrisuri în confirmarea celor invocate, din aceste înscrisuri rezultă că procedura de consolidare a terenurilor nu a fost finisată. Mai mult, procedura de consolidare a terenurilor ține de competența primăriei, care se finalizează prin emiterea unei hotărâri în acest sens și nu de competența instanței de judecată.

În altă ordine de idei, instanța de apel a respins și argumentul apelantului privind necesitatea atragerii în proces a Marinei Țerna cu care la data de 17 iunie 2009 a încheiat contract de înstrăinare cu condiția de întreținere pe viață, prin care i-a transmis bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX194, donat de tatăl său. Or, contractul de înstrăinare cu condiția de întreținere pe viață încheiat între Pavel Pantaz și Marina Țerna nu are relevanță la cauză și nu are tangență cu litigiul supus judecării, și prin urmare în speță nu au fost atinse careva drepturi ale Marinei Țerna.

La 05 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Pavel Pantaz a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au aplicat eronat și au încălcat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au interpretat eronat legea precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursului s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 05 decembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 30 decembrie 2019 (f.d. 40, Vol. II), or, la actele cauzei lipsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 05 februarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii

acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 04 martie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-641/20, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 56, Vol. II).

Conform avizului de recepție, intimata a recepționat copia recursului la data de 06 martie 2020 (f.d. 57-58, Vol. II) și la 12 martie 2020 a depus referință, prin care au solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Pavel Pantaz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumitru Suciu și Stela Suciu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Pavel Pantaz ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pavel Pantaz, împotriva deciziei din 05 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat