

Dosarul nr. 2ra-630/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Telenești (jud. G. Popa)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Zabolotnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vitalie Zabolotnic cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vitalie Zabolotnic și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 7 iulie 2017, CA „Klassika Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Zabolotnic cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 mai 2016, Vitalie Zabolotnic, deplasându-se la volanul automobilului de marcă Toyota Corolla cu n/î XXXXX, pe traseul M14 Odesa-Brest nu a respectat regulile circulației rutiere, în rezultat a tamponat automobilul de marca Mercedes ML430 cu n/î XXXXX condus de Sergiu Chișlaru.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03322419 din 26 mai 2016, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Vitalie Zabolotnic, care poseda certificatul de asigurare a răspunderii civile auto nr. RCAI-002184807, eliberat de CA „Klassika Asigurări” SA.

A comunicat că la 2 iunie 2016, comisarul de avarii al CA „Klassika Asigurări” SA, în prezența persoanei păgubite și a lui Vitalie Zabolotnic, a

întocmit procesul-verbal AORC nr. 290 de constatare a daunelor cauzate automobilului de model Mercedes ML430 cu n/î XXXXX, în urma accidentului rutier din 22 mai 2016.

A precizat că, în conformitate cu contractul privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și ordinul cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare nr. 794-d din 30 iunie 2016, CA „Klassika Asigurări” SA a achitat proprietarului automobilului de model Mercedes ML430 cu n/î XXXXX, lui Oleg Sheremet despăgubirea de asigurare în sumă de 22 972 de lei și suma de 400 de lei pentru serviciile de evaluare a SRL „Exauto Plus”.

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI nr. 03322419 din 26 mai 2016, Vitalie Zabolotnic a fost atras la răspunderea contravențională.

Având în vedere prevederile art. 29 lit. c) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a evidențiat reclamanta că, în calitate de asigurator de răspundere civilă, achitând lui Oleg Sheremet despăgubirea de asigurare, are dreptul să înainteze o acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier care a condus automobilul fără a deține permisul de conducere.

Considerând posibilă soluționarea pe cale amiabilă a situației date, la 2 iunie 2017, CA „Kalassika Asigurări” SA în adresa lui Vitalie Zabolotnic a expediat pretenția nr. 1327 cu solicitarea de a restitui benevol despăgubirea de asigurare, însă plicurile au fost returnate de oficiul poștal cu mențiunea plecat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 29 lit. c), d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 94, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Vitalie Zabolotnic a sumei de 23 372 de lei în beneficiul CA „Kalassika Asigurări” SA cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat, a taxei de stat în sumă de 701,16 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în cadrul procesului judiciar în cauză.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la Vitalie Zabolotnic în beneficiul CA „Kalassika Asigurări” SA prejudiciul în mărime de 23 372 de lei și suma de 701,16 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat.

Au fost încasate de la Vitalie Zabolotnic în beneficiul statului cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 220 de lei.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Vitalie Zabolotnic privind repunerea în termenul de declarare a apelului și repusă în termen cererea de apel depusă de Vitalie Zabolotnic împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vitalie Zabolotnic și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au conchis că conducerea autovehiculului fără permis de conducere instituie dreptul CA „Kalassika Asigurări” SA de a pretinde încasarea din contul lui Vitalie Zabolotnic în ordine de regres a prejudiciului, reparat de CA „Kalassika Asigurări” SA, în contextul în care prevederile legale instituie obligația lui Vitalie Zabolotnic de reparare a prejudiciului în urma accidentului rutier și care a fost reparat de către compania de asigurări, ca urmare a neachitării prejudiciului de către apelant.

Instanța de apel a respins argumentele apelantului precum că examinarea dosarului a avut loc în lipsa sa, iar citația publică a fost formulată într-un ziar care nu se vinde în raionul Telenesti, or materialele dosarului denotă că în adresa lui Vitalie Zabolotnic, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, au fost expediate mai multe citații pe adresa – r-nul XXXXX sat. XXXXX, însă trimiterile poștale au fost returnate instanței cu mențiunea „plecat”, astfel, întru evitarea tergiversării cauzei, prima instanță corect a dispus citarea publică a pârâtului în Monitorul Oficial.

Totodată, instanța de apel a reținut că prin procesul-verbal de constatare a daunelor din 2 iunie 2019, Vitalie Zabolotnic a exprimat acordul cu concluziile făcute de SRL „Exauto-Plus” în cadrul examinării autovehiculului avariat, nefiind făcute mențiuni sau obiecții referitor la întinderea prejudiciului, inclusiv că valoarea acestuia constituie 4 000 de lei.

La 11 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Vitalie Zabolotnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că examinarea dosarului a avut loc în lipsa lui, iar citația publică a fost pur formală într-un ziar care nu se vinde în raionul Telenesti.

A obiectat că nu a avut posibilitate de-a cere primei instanțe efectuarea unei expertize autotehnice repetate referitor la prejudiciul cauzat automobilului condus de Sergiu Chișlaru, or a fost la fața locului când s-a produs accidentul rutier și a văzut care era starea tehnică a automobilului după accident.

Astfel, a menționat că defecțiunile tehnice cauzate în urma accidentului rutier nu erau în proporție așa de mare ca pentru procurarea pieselor de schimb și reparație să fie necesară suma de 22 972 de lei, considerând această sumă exagerată, probabil fiind vorba de defecțiunile altui automobil și nu cel implicat în accidentul rutier provocat de el.

A relatat că a fost anunțat de către CA „Klassika Asigurări” SA referitor la prețul prejudiciului la 2 iunie 2016 în sumă de 4 000 de lei și nu în sumă de 22 972 de lei și nu a contestat acest act de constatarea a prejudiciului, deoarece era de acord cu suma prejudiciului de 4 000 de lei.

A considerat că atât Sergiu Chișlaru, cât și CA „Klassika Asigurări” SA au suportat cheltuieli pentru reparație în mărime de 4 000 de lei și nu suma solicitată.

A considerat că i-au fost încălcate drepturile procedurale și anume, de a prezenta probe suplimentare referitor la quantumul prejudiciului.

Totodată, a evidențiat că prima instanță a soluționat problema despăgubirii lui Segiu Chișlaru, fără a-l implica în proces, în situația în care ultimul trebuia a fi citat pentru a da declarație referitor la paguba cauzată și despăgubirile ridicate de la intimat, or la fața locului au avut discuție referitor la prejudiciu în mărime de 4 000 de lei.

La 3 martie 2020, în adresa intimatei CA „Klassika Asigurări” SA a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vitalie Zabolotnic, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 137), fiind recepționată de către intimată la 5 martie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 138).

La 6 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, CA „Klassika Asigurări” SA a depus referință la recursul declarat de Vitalie Zabolotnic, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 122), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 februarie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vitalie Zabolotnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Zabolotnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Vitalie Zabolotnic, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitalie Zabolotnic,  
reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu