

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca - Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, Rotari
Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Codru, intervenienți
accesorii Mihailiuc Alexandra, Botnarenco Andrei, Bodean Constantin și Pantelei
Tîltu cu privire la anularea deciziei și a titlului de autentificare a dreptului
deținătorului de teren,

a încheierii din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care
s-a considerat inadmisibil recursul înaintat de către avocatul Alexandru Bodrug în
interesele Alexandrei Mihailiuc împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de
Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2006 Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a
Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului
orășenesc Codru, intervenienți accesorii Mihailiuc Alexandra, Botnarenco Andrei,
Bodean Constantin și Pantelei Tîltu, prin care a solicitat repunerea în termen a
acțiunii, anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006
și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele
Alexandrei Mihailiuc.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că prin decizia
Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 Alexandrei Mihailiuc i s-
a atribuit în proprietate privată lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, pentru
proiectarea și construirea casei de locuit particulare, situate pe str. Jubiliară, sect. 1,
orașul Codru.

La 31 octombrie 2006 în adresa reclamantei a parvenit cererea unui grup de
locatari din str. Jubiliară, prin care au solicitat controlul legalității deciziei
menționate.

Efectuând controlul legalității deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22
din 20 aprilie 2006, s-a constatat că pe terenul atribuit Alexandrei Mihailiuc sunt

amplasate 3 rețele de apeduct, două cu diametru de 150 mm și o rețea cu diametru de 100 mm. Totodată, s-a stabilit că lotul respectiv se intersectează și cu colectorul menajer – fecaloid cu diametrul de 200 mm.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1406 din 30 decembrie 2006 privind aprobarea programului de alimentare cu apă și canalizare a localităților pînă în 2015, sistemele și instalațiile de alimentare cu apă și canalizare constituie obiecte de protecție a mediului și totodată surse potențiale de poluare a mediului. Potrivit datelor prezentate de SA „Termocom” pe lotul de pămînt în cauză tranzitează rețelele de energie termică de distribuție de pozare supraterană.

De asemenea, reclamanta a specificat că atribuirea terenului pentru construcție intră în contradicție și cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la energetică, obiectivele energetice au grad sporit de pericol, iar pentru exploatarea lor în siguranță se stabilesc zone de protecție.

Mai mult, Consiliul orășenesc Codru, atribuind în proprietate privată terenul menționat, nu a ținut cont de prevederile art. 11 din Codul funciar, care prevede că Consiliul local atribuie familiilor nou – formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pentru construcția caselor de locuit, iar Alexandra Mihailiuc este divorțată și dispune de apartament cu două odăi.

Prin hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată (f.d. 243-244, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 23 octombrie 2008 a admis recursul declarat, a casat hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 287-289, vol. I).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, s-a admis demersul înaintat privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii SA „Termocom”, SA „Apă-Canal” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA (f.d. 23 Vol. II).

Judecătoria Centru, municipiul Chișinău prin hotărârea din 30 martie 2011 a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 217-223 vol. II).

Prin decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a repus cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în termenul de prescripție ca omis motivat. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc ca ilegală. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha eliberat Alexandrei Mihailiuc, s-au adus părțile în poziția inițială și s-a dispus restituirea terenului în proprietatea Consiliului orășenesc Codru (f.d. 268-275, vol. II).

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc, s-a casat integral decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 316-321, vol.

II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 septembrie 2012 a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care a repus în termen acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a admis cererea de chemare în judecată, a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

Cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost remisă spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 371-379, vol. II).

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc, s-a menținut decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 432-437, vol. II).

La 04 decembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată (f.d. 10-11, vol. III).

Judecătoria Centru, municipiul Chișinău prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a constatat nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr. 5909 din 25 mai 2006, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, aducerea părților la poziția inițială (f.d. 161-171, vol. III).

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Alexandra Mihailiuc, s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău (f.d. 218-228, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 28 octombrie 2015 a declarat inadmisibil recursul Alexandrei Mihailiuc împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 267-272, vol. III).

La 24 octombrie 2019 Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din data de 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire înaintată de către Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, s-a constatat încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, s-a casat decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea prezentei cauze civile în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursurilor declarate de către Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc împotriva deciziei din data de 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 decembrie 2019, Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, a depus cerere de revizuire a încheierii din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a încălcării dreptului reclamantei garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2014, a deciziei Curții de Apel

Chișinău din data de 02 aprilie 2015, încheierii din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și acordare satisfacției echitabile. (f.d. 54,89-91, vol. IV)

În motivarea cererii de revizuire Agentul Guvernamental a indicat că la 21 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Mihailiuc vs Republica Moldova.

Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt. De asemenea, Curtea a propus Guvernului să ia în calcul eventualitatea unui acord de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

În fața Curții, Alexandra Mihailiuc a pretins încălcarea dreptului său garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – încălcarea dreptului la un proces echitabil, prin nemotivarea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei din data de 03 iulie 2013, deoarece aceasta a eșuat să examineze argumentele cu privire la ilegalitatea repunerii acțiunii în termen și admiterea unei acțiuni tardive.

În baza art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental, Guvernul a considerat judicioasă procedura de reglementare amiabilă a cauzei, inițiind-o la 20 septembrie 2019, în timp ce înaintarea prezentei cereri de revizuire constituie o condiție necesară pentru soluționarea pe cale amiabilă a acesteia, cu scopul de a remedia încălcarea dreptului reclamantei garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Agentul Guvernamental a reiterat că dat fiind faptul că prin încheierea din data de 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire, s-a constatat încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, s-a casat decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, este necesar să fie anulate și actele judecătorești ulterioare emiterii deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că Agentul Guvernamental a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449, lit. g) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Din actele cauzei s-a constatat că la 18 decembrie 2006 Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de

chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Codru, intervenienți accesorii Mihailiuc Alexandra, Botnarenco Andrei, Bodean Constantin și Pantelei Tîltu, prin care a solicitat repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele Alexandrei Mihailiuc.

Judecătoria Centru, municipiul Chișinău prin hotărârea din 30 martie 2011 a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 217-223 vol. II).

Prin decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a repus cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în termenul de prescripție ca omis motivat. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc ca ilegală. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha eliberat Alexandrei Mihailiuc, s-au adus părțile în poziția inițială și s-a dispus restituirea terenului în proprietatea Consiliului orășenesc Codru (f.d. 268-275, vol. II).

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc, s-a casat integral decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 316-321, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 septembrie 2012 a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care a repus în termen acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a admis cererea de chemare în judecată, a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006. Cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost remisă spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 371-379, vol. II).

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc, s-a menținut decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 432-437, vol. II).

Dat fiind faptul că capătul de cerere a Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin decizia din data de 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost remis la rejudecare în instanța de fond, procedura judiciară a continuat.

Astfel, la 18 decembrie 2014 Judecătoria Centru, municipiul Chișinău a adoptat hotărâre prin care a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a constatat nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de

terenuri nr. 5909 din 25 mai 2006, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru, aducerea părților la poziția inițială (f.d. 161-171, vol. III).

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Alexandra Mihailiuc, s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău (f.d. 218-228, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 28 octombrie 2015 a declarat inadmisibil recursul Alexandrei Mihailiuc împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 267-272, vol. III).

La 14 ianuarie 2014 Alexandra Mihailiuc a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Republicii Moldova, în care a pretins încălcarea dreptului său garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – încălcarea dreptului la un proces echitabil și anume că decizia din data de 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție este nemotivată, deoarece aceasta a eșuat să examineze argumentele cu privire la ilegalitatea repunerii acțiunii în termen și admiterea unei acțiuni tardive.

La 21 martie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Mihailiuc vs Republica Moldova.

Agentul Guvernamental a reacționat la comunicarea Curții Europene a Drepturilor Omului și a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, care a fost admisă prin încheierea din data de 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, prin încheierea din data de 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea prezentei cauze civile în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursurilor declarate de către Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc împotriva deciziei din data de 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, din speță se observă că după adoptarea deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, care a fost obiectul cererii depusă de către Alexandra Mihailiuc în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și care în prezent este anulată, procedurile în cauză au derulat în continuare.

Astfel, capătul de cerere privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, remis de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 25 septembrie 2012 la rejudecare, a fost examinat de către instanțele naționale și au fost adoptate următoarele soluții: prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu aducerea părților la poziția inițială. Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău hotărârea a fost menținută, prin încheierea din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Alexandra Mihailiuc a fost considerat inadmisibil.

Agentul Guvernamental prin cererea de revizuire din 24 decembrie 2019 a solicitat anularea încheierii din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, care a condus la violarea în continuare a drepturilor Alexandrei Mihailiuc.

În aceste circumstanțe, instanța de revizuire conchide că încheierea din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat

inadmisibil re ursul declarat de către Alexandra Mihailiuc, urmează a fi casată cu reținerea cauzei la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului.

În ceea ce vizează solicitarea Agentului Governamental privind acordarea unei satisfacții echitabile Alexandrei Mihailiuc, pentru încălcarea constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 11, alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

Deci, condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarei prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale pot fi negociate de către părți.

Or, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare.

Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat, din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Astfel, la caz, se va reține că părțile interesate în speță, Agentul Governamental al Republicii Moldova și Alexandra Mihailiuc, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Această concluzie se impune și pornind de la premisa precum că desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, intră în atribuțiile Agentului Governamental.

În speță, Colegiu precizează că, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcarea comisă în dreptul fundamental al Alexandrei Mihailiuc, la materialele cauzei lipsesc anumite confirmări a acțiunilor în vederea negocierii cu ultima a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate cu dispozițiile art. 11, alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Astfel, stabilirea de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental și, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Agentul Governamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete,

cu sume certe pentru a fi adjudecate în beneficiul victimei încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz.

Drept consecință, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează în privința oportunității reexaminării cauzei în ordine de recurs întru verificarea a pretențiilor formulate de către Alexandra Mihailiuc în coroborare cu prevederile legislației naționale cât și celei internaționale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a constata încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc, garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, de a casa încheierea din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și de a reține prezenta cauză pentru rejudecarea recursului declarat de către Alexandra Mihailiuc împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău. În rest pretențiile Agentului Guvernamental, Rotari Oleg se resping.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449, lit. g) și art. 453, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg.

Se casează încheierea din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Codru, intervenienți accesorii Mihailiuc Alexandra, Botnarenco Andrei, Bodean Constantin și Pantelei Tîltu cu privire la anularea deciziei și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și se reține prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de către Alexandra Mihailiuc împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În rest, pretențiile Agentului Guvernamental, Rotari Oleg se resping.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas