

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kridal-Ox” împotriva Consiliului raional Cantemir, Președintelui raionului Cantemir cu privire la anularea răspunsului, revocarea refuzului de a încheia contract de locațiune, reluarea examinării cererii, obligarea semnării și încheierii contractului de locațiune,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 08 mai 2018, avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Kridal-Ox”, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cantemir, Președintelui raionului Cantemir, Direcției Generale de Învățământ Cantemir și Școlii sportive Cantemir prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 148 din 02 aprilie 2018, emis de către Consiliul raional Cantemir, anularea răspunsului nr. 10 din 12 martie 2018, emis de Direcția Generală de Învățământ și Școala sportivă Cantemir, obligarea Consiliului raional Cantemir, Direcției Generale de Învățământ Cantemir, Școlii sportive Cantemir, Președintelui raionului Cantemir să revoce refuzul de a încheia contractul de locațiune pe încăperea din strada xxx, obligarea Consiliului raional Cantemir, Direcției Generale de Învățământ Cantemir, Școlii sportive Cantemir, Președintelui raionului Cantemir, la reluarea examinării cererii privind semnarea contractului de locațiune cu SRL „Kridal-Ox”, a spațiului situat în xxx, cu suprafața de 62 m², obligarea Consiliului raional Cantemir, Direcției Generale de învățământ Cantemir, Școlii sportive Cantemir, președintelui raionului Cantemir, la încheierea contractului de locațiune cu SRL „Kridal-Ox”, pe spațiul situat în xxx, cu suprafața de 62 m².

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2008 Ministerul Educației a transmis în locațiune SRL „Kridal-Ox” încăperea cu suprafața de 60 m², situată în orașul xxx. Cu acordul locatorului, a fost efectuată reparația încăperii menționate în sumă de peste un milion de lei, contractul de locațiune fiind reînnoit anual. Careva obiecții din partea semnatarilor contractului de locațiune în perioada anilor 2008 - 2017 nu au fost.

A relatat reclamantul că în conformitate cu contractul de locațiune nr. 1 din 01 ianuarie 2017, încheiat între SRL „Kridal-Ox” și Școala sportivă din orașul Cantemir, aprobat de către Ministerul Educației, în pct. 2.2 al contractului, părțile au stabilit condiția că dacă nu apar obiecții de la ambele părți, contractul își continuă valabilitatea pentru următorul an, clauza respectivă fiind inclusă și în contractele anterioare. Astfel, la data de 07 martie 2018 în urma negocierilor a fost întocmit contractul de locațiune, iar la data de 12 martie 2018, în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă, privind semnarea contractului de locațiune menționat.

Reclamantul a susținut că la data de 04 aprilie 2018, a recepționat refuzul privind încheierea contractului, cu care nu este de acord din următoarele considerente. Din partea pârâtului nu au fost înaintate careva obiecții sau rezerve asupra contractului de locațiune, a fost încălcat dreptul la apărare a SRL „Kridal-Ox”, prin faptul că reprezentantul acesteia nu a avut posibilitate de a da explicații referitor la argumentarea refuzului. Mai mult, în temeiul art. 26 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, decizia emisă de către pârât, urmează să fie anulată, deoarece a fost emisă cu încălcarea procedurii.

Având în vedere prevederile art. art. 9, 512, 513, 572 din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, refuzul pârâtului de a încheia contract de locațiune, este contrar legii, care nu poate fi acceptat ca un comportament de bună-credință.

Reclamantul a menționat că a executat obligațiile sale, a acționat cu bună-credință și că la emiterea refuzului privind încheierea contractului de locațiune, școala sportivă nu a manifestat un comportament imparțial, respectiv, SRL „Kridal-Ox”, a fost tratată în mod diferențiat.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Kridal-Ox” împotriva Consiliului raional Cantemir, Președintelui raionului Cantemir cu privire la anularea răspunsului, revocarea refuzului de a încheia contract de locațiune, reluarea examinării cererii, obligarea semnării și încheierii contractului de locațiune, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Kridal-Ox”, în beneficiul Consiliului raional Cantemir, suma de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Kridal-Ox” și a fost menținută hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Pentru a concluziona astfel, Curtea de Apel Cahul a constatat că este corectă poziția instanței de fond precum că răspunsurile nr. 10 din 12 martie 2018 și nr. 148 din 02 aprilie 2018, eliberate de către Școala sportivă Cantemir și Consiliul raional Cantemir, nu pot fi anulate, așa cum aceste răspunsuri demonstrează poziția părților emitente cu referire la încheierea contractului de locațiune, care nu poate fi influențată decât în cazurile prevăzute de lege.

A mai invocat instanța de apel că sunt neîntemeiate invocările reprezentantului apelantului, avocatul Durnescu Mihail, cu referire la faptul încălcării securității

raporturilor juridice de către prima instanță. Or, hotărârea emisă de către prima instanță nu este una irevocabilă, respectiv, toate argumentele referitor la încălcarea principiului securității raporturilor juridice la caz sunt irelevante.

La 09 ianuarie 2020 SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul a invocat că a fost încălcat dreptul la apărare și că nu a avut posibilitatea de a da explicații. De asemenea, instanțele inferioare nu au elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și s-au abținut de a da un răspuns special și explicit criticilor manifestate față de hotărâre.

La 13 mai 2020 SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a expediat recurs suplimentar, solicitând repunerea în termen a cererii, anularea hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia și decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a pretențiilor din acțiune sau transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

A invocat că în anul 2008 la data încheierii contractului, proprietarul a fost de acord cu investiția a unui milion de lei, în scopul amenajării teritoriului și îmbunătățirii spațiului de locațiune de către reclamant, ori s-a dispus încheierea contractului de locațiune pe o perioadă nedeterminată, în jur la 45 ani, până la epuizarea banilor investiți. Din aceste considerente autoritatea publică locală nu a respectat condițiile din investițiile de un milion de lei, fapt ce contravine legii, având obligații față de SRL „Kridal-Ox”, prin faptul că i s-au adus îmbunătățiri imobilului și autoritatea s-a îmbogățit nejustificat în aceste circumstanțe.

A menționat că hotărârea instanței de apel nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată, urmând a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare. Temeiurile de casare a deciziei sunt prevăzute de art. 432 alin. (2) lit.c), b), c) Cod de procedură civilă.

A specificat că soluția emisă de instanța de apel a fost una pripită, deoarece s-a pronunțat fără de a da o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii. Totodată lipsește motivația instanței de apel și instanței de fond, în hotărâre nefiind făcute trimitere la probele din dosar cât și la normele legale, iar legea aplicată de instanță este contrară acțiunii, cât și probatoriului.

La 07 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului raional Cantemir, Președintelui raionului Cantemir, Direcției Generale de Învățământ Cantemir și Școlii sportive Cantemir, copia recursului declarat de SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Conform avizelor de recepție anexate la materialele dosarului, Consiliul raional Cantemir, Președintele raionului Cantemir, Direcția Generală de Învățământ Cantemir și Școala sportivă Cantemir, au luat cunoștință de copia recursului declarat.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În contextul prevederilor art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 09 decembrie 2019 (f.d. 110).

Prin urmare, recursul declarat de către SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, la 09 ianuarie 2020, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Kridal-Ox”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh