

DECIZIE

13 mai 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Agenției Naționale pentru  
Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la  
suspendarea executării actului administrativ,

c o n s t a ț ă :

La 22 ianuarie 2020, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire  
la anularea actului administrativ.

Prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat și suspendarea executării în partea  
contestată a actului administrativ și anume a Metodologiei de calculare, aprobare și  
aplicare a prețurilor și tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice și  
termice pentru serviciile de distribuție și furnizare a energiei termice, aprobate prin  
hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 396/2019 din 01 noiembrie  
2019, până la soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins  
cererea reclamantului SA „Termoelectrica” cu privire la suspendarea executării  
actului administrativ.

La 12 februarie 2020 SA „Termoelectrica” a depus recurs împotriva încheierii  
din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii  
contestate și adoptarea unei încheieri noi privind suspendarea executării în partea  
contestată a actului administrativ și anume a Metodologiei de calculare, aprobare și  
aplicare a prețurilor și tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice și  
termice pentru serviciile de distribuție și furnizare a energiei termice, aprobate prin  
hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 396/2019 din 01 noiembrie  
2019, până la soluționarea cauzei.

În motivarea recursului, a indicat că aplicarea prevederilor Metodologiei contestate cauzează un prejudiciu ireparabil or, conform noii metodologii, rentabilitatea totală la activitatea de distribuție și furnizare va constitui 48,2 milioane de lei, ceea ce înseamnă reducerea de la 105,8 milioane de lei la 48,2 milioane de lei a rentabilității, respectiv va constitui o diminuare de 57,6 milioane de lei, circumstanță ce denotă o dată în plus diminuarea surselor pentru efectuarea noilor investiții și menținerea utilajului în stare funcțională.

De asemenea a relevat că potrivit Acordului de Împrumut (Proiect de îmbunătățire a eficienței sistemului de alimentare centralizată cu energie termică), supliment II Executarea proiectului, Secțiunea I – Modalități de implementare, capitolul F. – Indici Financiar, pct. 1 Coeficientul de autofinanțare și pct. 1 Rata de acoperire a serviciului datoriei, SA „Termoelectrica” și-a asumat raportarea și menținerea în norma stabilă de Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare a acestor 2 indicatori, iar implementarea noii Metodologii aprobate de ANRE la 01 noiembrie 2019, va conduce la diminuarea surselor proprii de finanțare și a Profitului net obținut, ceea ce va genera indicatori sub limita normei asumate.

La 16 martie 2020 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SA „Termoelectrica” ca neîntemeiat pe motiv că nu sunt întrunite condițiile legale pentru suspendarea actului administrativ.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 28 ianuarie 2020. Astfel, recursul depus la 12 februarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 ianuarie 2020, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ.

Totodată, prin acțiunea depusă reclamantul a solicitat și suspendarea executării în partea contestată a actului administrativ și anume a Metodologiei de calculare,

aprobare și aplicare a prețurilor și tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice și termice pentru serviciile de distribuție și furnizare a energiei termice, aprobate prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 396/2019 din 01 noiembrie 2019, până la soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reclamantului SA „Termoelectrica” cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal respingând cererea SA „Termoelectrica” cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Din prevederile art. 172 alin. (2) din Codul administrativ rezultă că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri: atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și, când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea solicitării de suspendare a executării în partea contestată a actului administrativ și anume a Metodologiei de calculare, aprobare și aplicare a prețurilor și tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice și termice pentru serviciile de distribuție și furnizare a energiei termice, aprobate prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 396/2019 din 01 noiembrie 2019, până la soluționarea cauzei, recurentul a invocat că existența pericolului iminent de

producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul dat ca motiv de suspendare a executării deciziei or, circumstanțele indicate de recurent nu denotă existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil în sensul art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs conchide că în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca reclamantul să afirme în mod abstract că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, ca să poată solicita suspendarea executării actului administrativ or, circumstanțele invocate trebuie să fie justificate prin probe pertinente și concludente.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind declarative argumentele invocate de către SA „Termoelectrica” precum că suspendarea actului administrativ contestat ar fi necesară pentru evitarea unor prejudicii iminente sub forma de diminuare a surselor proprii de finanțare și profitului net obținut, deoarece suspendarea executării actului administrativ necesită a fi argumentată, pe când la caz au fost menționate temeuri generale, sume cu privire la rentabilitatea totală la activitatea de distribuție și furnizare, fără a fi indicat în concret calculul desfășurat al companiei pe care o gestionează.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către SA „Termoelectrica”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh