

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Volociuc Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Volociuc Iurie împotriva Consiliului orașănesc Glodeni și Comisia de licitație, intervenient accesoriu ÎI „Slepuhin Leonid” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Volociuc Iurie, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 14 februarie 2013,

c o n s t a t ă

La 24 aprilie 2012 Volociuc Iurie a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașănesc Glodeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este deținătorul pentru folosința separată a apelor nr. 01.723, eliberat de Primăria or. Glodeni pentru iazul nr.2, contul 750, suprafața de 37,0 ha., pe un termen de 10 ani, pînă în luna iulie 2013. Din motivul că contractele de arendă a iazului au fost încheiate cu încălcarea legislației, prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 20.09.2007 au fost declarate nule.

Mai indică reclamantul că, prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 20.09.2007, Consiliul orașănesc Glodeni a fost obligat să încheie cu el contractul de arendă a construcțiilor hidrotehnice, prevăzute de Hotărîrea Guvernului RM nr. 51 din 16.01.2007, care nu a fost executată nici pînă la momentul actual.

Prin decizia Consiliului orașănesc Glodeni nr.2/10 din 21.03.2012, care i-a fost adusă la cunoștință la 20.04.2012, bazinul acvatic menționat a fost scos la licitație. Consideră decizia dată ilegală, deoarece îi lezează drepturile la posesia bazinului acvatic, pe care îl deține în baza titlului de folosință separată asupra apelor.

Cere reclamantul Volociuc Iurie anularea deciziei Consiliului orașănesc Glodeni nr.2/10 din 21.03.2012 precum și recuperarea prejudiciului moral de 20 000 lei.

La 11.12.2012 reclamantul Volociuc Iurie a depus cerere de chemare în judecată suplimentară către Consiliului orașănesc Glodeni, Comisia de licitație, intervenient accesoriu ÎI „Slepuhin Leonid”, prin care a cerut anularea procesului-verbal al licitației nr.11 din 14.09.2012.

A mai indicat reclamantul că, licitația a fost organizată în baza unei decizii ilegale, care a fost contestată de el în instanța de judecată. Iar consiliul, fără să aștepte soluția pe cazul dat, a organizat licitație.

Solicită reclamantul Volociuc Iurie anularea procesului-verbal al licitației nr.11 din 14.09.2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 14 februarie 2013 acțiunea s-a respins.

La 15.03.2013, în termenul legal, Volociuc Iurie, invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii primei instanțe, a declarat apel, cerînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013 s-a admis apelul declarat de către Volociuc Iurie, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Glodeni din 14 februarie 2013 în partea ce ține de contestarea procesului-verbal al rezultatelor licitației nr.11 din 14.09.2012, și în partea dată s-a scos cererea de pe rol.

În rest hotărârea Judecătoriei Glodeni din 14 februarie 2013 s-a menținut.

La adoptarea soluției instanța de apel a concluzionat că, Volociuc Iurie pretinde dreptul la bazinul acvatic în baza unui act juridic nevalabil, lovit de nulitate absolută, pe care instanța o invocă din oficiu (art. 217 al. 1 CC).

Astfel, este stabilit că Titlul de stat este eliberat de fapt în temeiul dispoziției Primăriei Glodeni nr. 33 din 15.02.2003 .

Potrivit art. 18 al. 2 lit.r) Legea nr. 186 din 06.11.1998 privind administrația publică locală (în vigoare la momentul respectiv), de competența exclusivă a consiliilor locale ține dobîndirea, înstrăinarea sau închirierea bunurilor din domeniul public.

Mai mult, potrivit pct. 1 al Regulamentului privind modul și condițiile de atribuire în folosință a obiectivelor acvatice, aprobat prin HG nr. 745 din 03.11.1995 (în vigoare la momentul eliberării Titlului) obiectivele acvatice (sau unele părți ale acestora) se atribuie în folosință separată în baza deciziilor autorităților indicate la punctul 3. Iar potrivit pct. 3 din Regulament, solicitarea, cu documentele anexate, privind atribuirea în folosință separată a obiectivelor acvatice proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se prezintă de către solicitant autorităților administrației publice locale, care examinează materialele în termen de 15 zile și iau o decizie, coordonată cu autoritatea centrală pentru resursele naturale și mediu , și organul de stat pentru gestionarea fondului apelor.

La caz s-a stabilit că, Titlul de stat a fost eliberat de o autoritate neîmputernicită - Primăria or. Glodeni, pe cînd unica autoritatea competentă să adopte decizii cu privire la gestionarea bunurilor din domeniul public este Consiliul orășenesc, și nu Primăria.

Lipsește la caz și acordul prealabil al autorității centrale naturale și mediu și organul de stat pentru gestionarea fondului apelor, conform al. 2 pct. 3 din Regulament.

Conform art. 216 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Lipsa unui element pentru încheierea contractului (în cazul dat a cauzei actului juridic), constituie temei de declarare a nulității acestuia.

În ce privește contestarea procesului – verbal al licitației , instanța de apel a constatat că acțiunea în această parte urmează a fi scoasă de pe rol.

Potrivit pct.39 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin HG nr.136/10.02.2009, deciziile Comisiei de licitație pot fi contestate în modul stabilit de legislație.

Conform art. 14 al. (1) al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000) se stipulează că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 267 lit. a) CPC, instanța scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contract.

Astfel, instanța de apel a menționat că Volociuc Iurie nu a respectat condițiile legale referitoare la contestarea actului administrativ pe cale prealabilă.

La 17 septembrie 2013 Volociuc Iurie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului Volociuc Iurie a indicat că, consideră hotărârile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Volociuc Iurie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele declarate de Volociuc Iurie se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Volociuc Iurie, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Volociuc Iurie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Volociuc Iurie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru