

Dosarul nr. 2rac-95/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. I. Chirtoacă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Visalio-Lux” cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău și menținută hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 28 noiembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Visalio-Lux” cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 17 mai 2003, între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Visalio-Lux” a fost încheiat contractul privind darea în arendă funciară a lotului de pământ situat în mun. Chișinău str. Calea Basarabiei, având la bază decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 28/28-11 din 18 decembrie 2002.

Cu referire la prevederile art. 42 Cod funciar, au accentuat că lotul de pământ cu suprafața totală de 0,1308 ha cu numărul cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău sectorul Botanica str. Calea Basarabiei, pe care este amplasat imobilul proprietate a SRL „Visalio-Lux”, constituie proprietate municipală.

Totodată, au precizat că termenul de valabilitate al contractului menționat a expirat la 17 mai 2013 și nu a mai fost prelungit.

Au comunicat că potrivit prevederilor deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din 2 aprilie 2013 pentru aprobarea metodologiei calculării prețului

estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chişinău, preţul de arendă al terenului nominalizat constituie 6 626 de lei pe an.

Au remarcat că SRL „Visalio-Lux” nu a respectat prevederile expres stipulate în legislaţie, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 29 078,75 de lei pentru folosirea bunului imobil - lotul de pământ cu suprafaţa de 0,125 ha cu numărul cadastral XXXXX situat în mun. Chişinău sectorul Botanica str. Calea Basarabiei, pentru perioada 17 mai 2014 - 17 mai 2018.

Au evidenţiat că Consiliul municipal Chişinău a întreprins măsuri de tranşare prealabilă a litigiului, prin reclamaţia expedită nr. 01/1-08-640 din 28 martie 2017, pârâtului fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislaţie, solicitându-i-se stingerea integrală a datoriei, cerinţe, care, însă, au rămas fără satisfacere.

Şi-au întemeiat pretenţiile în baza dispoziţiilor art. 5, 32, 166-168 CPC, art. 127 alin. (3) din Constituţia RM, art. 14, 268, 512, 572, 602, 610 624, 668, 875, 886, 906, 908 Cod civil.

Au solicitat admiterea acţiunii, încasarea din contul SRL „Visalio-Lux” a sumei de 29 078,75 de lei ce reprezintă plata pentru folosirea terenului şi a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poştale.

Prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, a fost admisă acţiunea parţial.

A fost încasată din contul SRL „Visalio-Lux” în beneficiul Consiliului municipal Chişinău suma de 22 927,78 de lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului şi suma de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poştale.

A fost încasată din contul SRL „Visalio-Lux” în beneficiul statului suma de 688,07 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, au fost respinse pretenţiile Consiliului municipal Chişinău şi Primăriei municipiului Chişinău ca fiind depuse peste termenul de prescripţie extinctivă.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chişinău şi Primăria municipiului Chişinău şi menţinută hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă şi instanţa de apel au constatat că SRL „Visalio-Lux”, contrar prevederilor contractului de arendă funciară nr. 3735/2003 din 17 mai 2003 asupra lotului de pământ situat în mun. Chişinău str. Calea Basarabiei şi prevederilor art. 512, 514 şi 572 Cod civil, nu şi-a onorat pe deplin obligaţiile contractuale asumate şi nu a achitat datoria în sumă de 22 927 de lei pentru perioada 17 mai 2014 - 17 mai 2018.

Instanţele de judecată ierarhic inferioare au reţinut că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 28 noiembrie 2017, adică peste mai bine de 6 luni şi 11 zile din momentul apariţiei dreptului la acţiune (17 mai 2017) şi începerii curgerii termenului de trei ani stabilit de art. 267 Cod civil (în redacţia până la 1 martie 2019), cu încălcarea termenul general de prescripţie extinctivă.

Respectiv, în condiţiile în care circumstanţele de fapt relevă cu certitudine că reclamantii şi-au exercitat dreptul la acţiune în partea privind încasarea plăţii pentru folosirea terenului în perioada din 17 mai 2017 până la 27 noiembrie 2017, în afara

termenului stabilit de lege, fără a solicita repunerea în termenul legal, instanțele de judecată au considerat necesar de a respinge acțiunea depusă de reclamanti privind încasarea plății pentru folosirea terenului în perioada 17 mai 2017 - 27 noiembrie 2017, ca fiind depusă peste termenul de prescripție extinctivă.

La 10 februarie 2020, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Au precizat că SRL „Visalio-Lux” nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 29 078,75 de lei pentru folosirea bunului imobil - lotul de pământ cu suprafața de 0,125 ha cu numărul cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău sectorul Botanica str. Calea Basarabiei, pentru perioada 17 mai 2014 - 17 mai 2018.

La fel, au precizat că Consiliul municipal Chișinău a întreprins măsuri de tranșare prealabilă a litigiului, prin reclamația expedită nr. 01/1-08-640 din 28 martie 2017, pârâtului fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislație, solicitându-i-se stingerea integrală a datoriei, cerințe, care, însă, au rămas fără satisfacere.

La 11 martie 2020, în adresa intimatei SRL „Visalio-Lux” a fost expedită copia cererii de recurs depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 135), corespondența fiind returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „lipsește așa număr de casă” (f. d. 137).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expedită la adresa electronică a Primăriei municipiului Chișinău la 14 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 126).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 10 februarie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu