

DECIZIE

13 mai 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Sergiu Cotruță în interesele
Veronicăi Calmuțchi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Calmuțchi
împotriva Liviei Lupașcu, persoană terță executorul judecătoresc Adrian Plămădeala
cu privire la amânarea executării titlului executoriu,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2019, Veronica Calmuțchi prin intermediul avocatului Sergiu
Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liviei Lupașcu, persoană
terță executorul judecătoresc Adrian Plămădeala cu privire la amânarea executării
titlului executoriu nr.2-255/17 din 06.02.1019, emis de Curtea de Apel Chișinău,
până la examinarea cauzei penale și clarificarea problemei privind pericolul de
prăbușire a clădirii din xxxxxxxxxxxx.

În motivarea cererii a indicat că la baza admiterii cererii de chemare în judecată
în baza căreia a fost emis titlul executoriu nr. 2-255/17 (2a-3589/18) din 06.02.2019,
de către instanța de judecată a fost reținut în calitate de probă raportul de expertiză
extrajudiciară nr. 36 din 18 noiembrie 2018 efectuat de către expertul Anatolie
Achimov.

A remarcat că la 08 august 2019, în registrul de evidență a informațiilor cu
privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, a fost
înregistrată plângerea Veronicăi Calmuțchi, prin care s-a solicitat atragerea la
răspundere penală a expertului Anatolie Achimov.

A afirmat că din materialele procesului penal s-a constatat, că fără a deține
dreptul de a efectua expertize în domeniul construcțiilor, și fără a deține certificatul
de la Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru, care acordă dreptul unui expert să
efectueze expertize în domeniul cadastral, Anatolie Achimov a efectuat raportul de
expertiză extrajudiciară nr. 36 din 18 noiembrie 2018.

A notat că în raportul de expertiză nr. 36 din 18 noiembrie 2018, expertul judiciar Anatolie Achimov face trimitere în mod fals și fraudulos la faptul că materialele de construcție examinate au fost supuse cercetărilor în condiții de laborator, indicând laboratorul atestat al SRL „Nouconst”.

A declarat că potrivit răspunsului oferit de către SRL „Nouconst” din 26 iulie 2019, se comunică faptul că de către Laboratoarele SRL „Nouconst”, nu au fost executate încercări de laborator a materialelor de construcție folosite la construcția casei, inclusiv a subsolului din xxxxxx, ceea ce denotă caracterul fals al conținutului acestor pretinse cercetări.

A reiterat că prin răspunsul nr. 24/991 din 08.12.2018, oferit de către Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC), se comunică că laboratorul privat al întreprinderii Individuale „Achimov Anatolie” nu este acreditat. În același timp, MOLDAC nu a putut să confirme efectuarea controlului metrologic al utilajului utilizat de întreprinderii Individuale „Achimov Anatolie”.

A invocat că din materialele procesului penal, s-a constatat bănuiala rezonabilă referitor la săvârșirea de către Anatolie Achimov a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, și anume prezentarea cu bună-știință a concluziei false de către specialist sau expert, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului civil.

A menționat că în cazul executării prezentei hotărâri, există probabilitatea prăbușirii clădirii din str. xxxxxx, iar, dat fiind faptul că la baza emiterii titlului executoriu în prezenta cauză, a stat o probă falsă, în cazul demolării peretelui de la subsolul clădirii din str. xxxxxx există marea probabilitate să se prăbușească clădirea.

A mai indicat că în vederea executării titlului executoriu, a fost contractată compania de construcții SRL „Postmodern”. Iar, prin scrisoarea nr. 1 din 08 noiembrie 2019, SRL „Postmodern” a comunicat că refuză efectuarea lucrării de demolare a peretelui, din motiv că demolarea ar putea duce la prăbușirea podului și la micșorarea rezistenței construcției, ceea ce ar putea provoca prăbușirea clădirii.

A susținut că se denotă necesitatea amânării oricăror acțiuni de executare a titlului executoriu menționat până la examinarea plângerii penale și clarificarea tuturor circumstanțelor privind riscul de prăbușire a clădirii din str. xxxxxx Astfel, amânarea executării reprezintă trecerea la îndeplinirea unei acțiuni într-un moment ulterior celui stabilit inițial, acțiunile de executare silită necesitând a fi întrerupte.

Ulterior, la 27 decembrie 2019 Veronica Calmuțchi prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat amânarea executării titlului executoriu nr.2-255/17 din 06.02.1019, emis de Curtea de Apel Chișinău, până la clarificarea problemei privind pericolul de prăbușire a clădirii din str.xxxxxxxx

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la amânarea executării hotărârii depuse de avocatul Sergiu Cotruța în interesele Veronicăi Calmuțchi, ca neîntemeiată.

La 13 februarie 2020 (data de pe plicul poștal) avocatul Sergiu Cotruța în interesele Veronicăi Calmuțchi a depus recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii depuse de către Veronica Calmuțchi (f.d. 143-149).

În susținerea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea adoptată de către instanța de apel, reiterând circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare

în judecată. A menționat că instanța ierarhic inferioară la adoptarea soluției pe caz, a interpretat eronat a normele de drept material și procedural, apreciind nefondat circumstanțele cauzei.

Suplimentar a notat că potrivit prescripției seria AST nr. 001617 din 21 decembrie 2019 eliberată de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, inspectorii Direcției Supraveghere Tehnică au constat că lucrările de demolare în ansamblu prezintă un pericol iminent de surpare a subsolului cu afectarea structurii de rezistență a întregului imobil din str. xxxxxxxx

La 16 martie 2020, de către Livia Lupașcu a fost depusă referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 23 ianuarie 2020 (f.d. 136), fiind recepționată de către recurent la 29 ianuarie 2020 (f.d. 137-138). Astfel, cererea de recurs depusă la 13 februarie 2020 (data de pe plicul poștal), a fost declarat în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Cererile menționate la alin.(1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părților și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art.186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.

Încheierea judecătorească privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a ei se supune recursului.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Livia Lupașcu împotriva Veronicăi Culmuțchi, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale cu privire la obligarea demolării peretelui construit neautorizat, obligarea la înlăturarea obstacolelor în folosința încăperilor, precum și obligarea la eliberarea de plata unei părți din chiria bunului luat în locațiune, ca nefondată.

Ulterior, prin decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Livia Lupașcu, fiind dispusă casarea hotărârii din 06 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a obligat Calmuțchi Veronica să demoleze peretele construit neautorizat din încăperea cu nr. 2, cu suprafața de 48.8 m.p. din subsolul casei cu xxxxxx. Totodată, s-a obligat Calmuțchi Veronica să nu creeze obstacole Liviei Lupașcu în folosirea încăperilor cu nr. 2 și nr. 3, cu suprafața de 56.7 m.p. din subsolul casei cu xxxxxxxxx.

Iar, prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Calmuțchi Veronica.

Prin cererea creditorului Livia Lupașcu, titlul executoriu a fost înaintat spre executare către executorul judecătoresc Plămădeala Adrian, iar în baza încheierii nr.193-257-258/19 a fost intentată procedura de executare conform titlului executoriu nr.2-255/17 din 06.02.2019, emis de Curtea de Apel Chișinău.

La fel, s-a mai constatat că, potrivit procesului-verbal de constatare nr. 193-257-258/19 din 08.11.2019, debitorul Calmuțchi Veronica nu a întreprins careva măsuri de executare a documentului executoriu menționat, fiind amânată executarea de mai multe ori.

Conform procesului-verbal de conciliere nr. 193-257-258/19 din 19.12.2019, creditorul Lupașcu Livia, în conformitate cu prevederile art.152 alin. (2) Cod de executare, s-a obligat să execute sub controlul judecătoresc, din contul său demolarea peretelui construit neautorizat din încăperea nr.2, cu suprafața de 48,8 m.p. din subsolul casei xxxxx xxxxx și a apelat la SRL „Succes Construct”, care și-a asumat responsabilitatea de organizare și demolare a peretelui construit neautorizat, cu începerea lucrărilor de demolare din 19.12.2019.

Conform art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Iar, art. 76 din Codul de executare, statuează că, executorul judecătoresc poate amâna executarea la cererea unei părți sau din oficiu, ținând cont de interesele primordiale ale creditorului, cu înștiințarea părților în modul stabilit de prezentul cod.

Motivele care stau la baza suspendării executării prevăzute la art.78-79 din prezentul cod, precum și alte motive de natură juridică, nu pot servi drept temei de amânare a executării.

Reiterând circumstanțele cauzei la normele de drept prenotate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel examinând prezenta cauză corect a concluzionat asupra netemeinicii cererii depuse de Veronica Calmuțchi, iar concluziile instanței nu au putut fi contrazise prin argumente fiabile de către recurentă.

La caz, instanța de recurs constată că, în susținerea cererii de amânare a executării hotărârii, avocatul Sergiu Cotruță care acționează în interesele Veronicăi Calmuțchi, a invocat motive declarative și neargumentate, fără a prezenta argumente convingătoare care ar putea servi drept temei legal de suspendare a executării hotărârii.

Mai mult, nu este suficient ca reclamantul să afirme în mod abstract că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în

continuare a hotărârii, ca să poată solicita amânarea executării hotărârii, or, circumstanțele invocate trebuie să fie justificate prin probe pertinente și concludente.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de avocatul Sergiu Cotruță în interesele Veronicăi Calmuțchi.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat avocatul Sergiu Cotruță în interesele Veronicăi Calmuțchi.

Se menține încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Calmuțchi împotriva Liviei Lupașcu, persoană terță executorul judecătoresc Adrian Plămădeala cu privire la amânarea executării titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh