

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolabilitate, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolabilitate cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor,

împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost suspendat procesul în ordine de apel,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2011, Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolabilitate cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor pentru accesul la bunurile reclamantului, și anume: utilaj de descărcare a merelor, cod 236 – 1 unitate; buncăr pentru recepția merelor din beton, cap. 500 tone, 36x10x1,5 cod 234 – 1 unitate; spălătorie, cod 22222 – 1 unitate; bandă transportatoare, cod 2.7 – 1 unitate; transportator înclinat, cod 2.8 – 1 unitate; buncher, inclusiv utilaj de acces a parte și pompă – 1 unitate; pres Flottweg 1750 – 1 unitate; echipament aseptice, inclusiv un tubular pasteriuizator/evaporare, cod 3.6 și 194; pompă C850-275-2-10/BM.T82BX65/50, cod 1.2 – 2 unități; vas 16 cub, 536-160 HEДЭ-2202, cod 1.3 – 3 unități; vas 160 d/l, cod 5-35 – 3 unități; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2013 a Judecătoriei Comrat a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia din 25 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea de apel declarată de reclamantul Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 19 noiembrie 2013 a Judecătoriei Comrat și s-a remis cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La data de 13 iunie 2016 și ulterior la 23 mai 2017 Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată a depus cereri de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat să fie recunoscută nulitatea absolută a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 01 aprilie 2010 (f.d.54-61, 119-125, Vol.V).

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor (f.d.149-156, vol. VI).

La 7 mai 2018 avocatul Chiselița Corneliu în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea integrală a apelului, casarea hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral, precum și scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 147, Vol. VI).

Prin încheierea din 5 iulie 2018 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Chiselița Corneliu în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată și i-a fost acordat termen pentru declararea cererii de apel în corespundere cu cerințele art. 368 Cod de procedură civilă (f.d.183-185, Vol. VI).

La data de 6 august 2018 avocatul Chiselița Corneliu în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată a depus cererea de apel motivată (f.d.200-204, Vol. VI).

Prin încheierea din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost ridicată cauza de la examinare și a fost transmisă în instanța de fond pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.118-120, Vol. VII).

Prin hotărârea suplimentară din 31 mai 2019 a Judecătoriei Comrat a fost respinsă pretenția Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010 (f.d.174-176, Vol. VII).

La data de 27 februarie 2020 în cadrul examinării cererii de apel Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valeriu Borgan a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului în prezenta cauză civilă (f.d.170-172, Vol. VIII).

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost suspendat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor, până la soluționarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă

de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității acordului de parteneriat nr. 02/08-10 din 11 ianuarie 2010, a facturii fiscale EB nr.420850 din 11 ianuarie 2010, a actului de predare-primire a utilajului de producere a sucului concentrat din 11 ianuarie 2010, a actului, în care sunt enumerate bunurile liniei de prelucrare a sucului concentrat de mere din 11 ianuarie 2010, a actului de verificare a contului din 12 ianuarie 2010 (f.d.187-190, Vol. VIII).

La 16 martie 2020, Întreprinderea Mixtă „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie respins demersul cu privire la suspendarea procesului.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A menționat că, instanța de apel incorect a admis suspendarea procesului, iar argumentele invocate nu constituie temei de suspendare, or, intimatul nu a făcut dovada cazului bine justificat și a iminenței producerii unei pagube care nu ar putea fi înlăturată decât prin suspendarea procesului.

A indicat că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile art. 261 lit.h) Cod de procedură civilă, și a considerat că suspendarea procesului în temeiul invocat de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată poate fi dispus doar în cazurile când se judecă o cauză conexă, iar obiectul acțiunii de suspendare să rezide în imposibilitatea judecării prezentei cauze până la momentul soluționării cauzei conexe.

A afirmat că, prin emiterea încheierii contestate i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil statuat de art. 6 CEDO, fiind tergiversată examinarea cauzei date.

A susținut că, instanța de apel neîntemeiat a emis încheierea contestată, or, declararea actelor juridice care au fost examinate în cadrul prezentei cauze nu constituie temei în sensul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, iar finalitatea cauzei civile date nu are influență directă asupra prezentului litigiu dedus judecării, ci asupra cauzei soluționate prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Prin referința depusă la data de 8 mai 2020 Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat respingerea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 27 februarie 2020, iar de către recurent a fost recepționată la 10 martie 2020 (f.d.198, Vol. VIII).

Prin urmare, recursul, declarat de către Întreprinderea Mixtă „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc la 16 martie 2020, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 19 noiembrie 2013 și prin hotărârea suplimentară din 31 mai 2019 a Judecătorei Comrat a fost respinsă acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

La data de 7 mai 2018 avocatul Chiselița Corneliu în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea integrală a apelului, casarea hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătorei Comrat cu emiterea unei noi hotărâri (f.d. 147, Vol. VI), iar la 6 august 2018 a depus cerere de apel motivată.

În cadrul examinării cererii de apel, la 27 februarie 2020 Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valeriu Barga a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului în prezenta cauză civilă (f.d.170-172, Vol. VIII).

Instanța de apel prin încheierea din 27 februarie 2020, a suspendat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor, până la soluționarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității acordului de parteneriat nr. 02/08-10 din 11 ianuarie 2010, a facturii fiscale EB nr.420850 din 11 ianuarie 2010, a actului de predare-primire a utilajului de producere a sucului concentrat din 11 ianuarie 2010, a actului, în care sunt enumerate bunurile liniei de prelucrare a sucului concentrat de mere din 11 ianuarie 2010, a actului de verificare a contului din 12 ianuarie 2010 (f.d.187-190, Vol. VIII).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, care statuează exhaustiv că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Colegiul notează că suspendarea procesului este un incident procedural ce determină sistarea temporară a activității procesuale datorită unor împrejurări dorite de părți sau independente de voința lor.

În cazul în care se va constata temeiuri de conexitate a pricinilor, adică existența unei legături interdependente între două pricini ce trebuie examinate consecutiv,

instanța de judecată, din oficiu sau la cererea participanților la proces este în drept să dispună suspendarea procesului.

Instanța de recurs reține că, în procedura Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga se află spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității acordului de parteneriat nr. 02/08-10 din 11 ianuarie 2010, a facturii fiscale EB nr.420850 din 11 ianuarie 2010, a actului de predare-primire a utilajului de producere a sucului concentrat din 11 ianuarie 2010, a actului, în care sunt enumerate bunurile liniei de prelucrare a sucului concentrat de mere din 11 ianuarie 2010, a actului de verificare a contului din 12 ianuarie 2010.

În speță, instanța de fond a pus la baza adoptării soluției de respingere a acțiunii actele ce se contestă în cauza civilă sus menționată.

Prin urmare, se atestă ca fiind justă concluzia instanței de apel precum că cauzele civile date sunt conexe, iar ținând cont de legătura dintre acestea, procesul întemeiat a fost suspendat.

Cât privește argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar le apreciază critic, le consideră ca fiind declarative, fără suport probant pertinent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc.

Se menține încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu