

Dosarul nr. 3rh-22/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, M. Pitic, S. Moldovan)

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Cretova Maria,
în cauza la acțiunea în contenciosul administrativ înaintată de Cretova Maria
împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea actului judecătoresc de
dispoziție, obligarea examinării cererii de chemare în judecată, repararea
prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul depus de Cretova Maria a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a ț ă:

La 18 septembrie 2019 Cretova Maria a înaintat acțiune în contenciosul
administrativ împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea încheierii nr.
3-90/19 din 05 aprilie 2019 (în cauza la acțiunea în contenciosul administrativ
înaintată de ea împotriva Băncii Naționale a Republicii Moldova cu privire la
obligarea să i se elibereze actul solicitat prin cererea din 30 ianuarie 2019), obligarea
examinării acțiunii în cauza de contencios administrativ enunțată, anularea tuturor
actelor administrative individuale emise de Banca Națională a Republicii Moldova
în privința sa, compensarea prejudiciului material în mărime de 17.000 de lei și a
celui moral în mărime de 34.000 de lei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat
inadmisibilă acțiunea înaintată de Cretova Maria.

La 06 noiembrie 2019 Cretova Maria a depus recurs împotriva încheierii din
30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat
inadmisibil recursul depus de Cretova Maria.

La 03 februarie 2020, Cretova Maria a depus cerere de revizuire împotriva
deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea
cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanța de recurs a ignorat prevederile art. 24 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că în cazul în care procesul se desfășoară în o altă limbă, instanța emite hotărârea în mod obligatoriu și în limba moldovenească. Astfel, recursul depus în limba rusă la 06 noiembrie 2019 nu a fost tradus în limba de stat, fiind examinat de instanța de recurs în limba rusă. Însă, instanța de judecată nu a pronunțat decizia în limba rusă și cu încălcarea prevederilor art. 24 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a pronunțat decizia în limba de stat.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Totodată, Codul administrativ în art. 195 a stipulat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Cretova Maria a fost declarat inadmisibil, din motivul că a fost depus în afara termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, fără a solicita repunerea în termen.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 24 decembrie 2019 nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei și prin urmare, nu poate fi supusă revizuirii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că decizia prin care a fost declarat inadmisibil recursul nu poate fi supusă revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cretova Maria împotriva deciziei din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cretova Maria împotriva Curții

de Apel Chișinău cu privire la anularea actului judecătoresc de dispoziție, obligarea examinării cererii de chemare în judecată, repararea prejudiciului material și moral.
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh