

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vasile Bobeico,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Vasile Bobeico împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la
anularea dispoziției, încasarea prejudiciului material și moral și,
cererea de chemare în judecată înaintată de către Pretura sect. Botanica, mun.
Chișinău împotriva lui Vasile Bobeico cu privire la încasarea prejudiciului material,
împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a declarat inadmisibil apelul depus de către Vasile Bobeico,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2017 Vasile Bobeico a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, solicitând recunoașterea ilegalității
refuzului în examinarea cererii prealabile, anularea dispoziției Pretorului sect.
Botanica, mun. Chișinău Oleg Rațoi nr.98 din 02 octombrie 2017 „Cu privire la
demontarea gardului din lemn și plasă metalică din xxx” și a Preavizului nr.03-
26/598 din 01 decembrie 2017 cu devizul local, încasarea prejudiciului material în
valoare de 10 000 de lei și a prejudiciului moral în valoare de 50 000 de lei cauzat în
rezultatul acțiunilor ilegale, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 59-67, vol.I).

La 05 ianuarie 2018 Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Vasile Bobeico, solicitând încasarea cheltuielilor
suportate pentru demontarea și evacuarea forțată a gardului din lemn și plasă
metalică din str. xxx în sumă de 2580,34 de lei conform devizului de cheltuieli
stabilit de operator (f.d. 3-5, vol. I).

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
s-a dispus conexarea și examinarea într-un singur proces cauzele de contencios
administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bobeico
împotriva Preturii sect.Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ, repararea prejudiciului material și moral și, cererea de chemare în

judecată depusă de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău împotriva lui Vasile Bobeico cu privire la repararea prejudiciului material (f.d. 54-55, vol.I).

Prin hotărârea din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Vasile Bobeico și s-a admis acțiunea înaintată de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău.

S-a încasat din contul lui Vasile Bobeico în beneficiul Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău suma de 2580,34 de lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Vasile Bobeico în beneficiul statului suma de 150 de lei taxa de stat (f.d. 141, 148-154, vol.I).

La 05 aprilie 2019 avocatul Vladimir Kovali a semnat și a depus din numele lui Vasile Bobeico apel nemotivat (f.d. 143, vol. I), iar la 17 iunie 2019 a prezentat apelul motivat (f.d. 163-164, 169-174, vol.I), solicitând casarea hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii lui Vasile Bobeico și de respingere a acțiunii Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău ca neîntemeiată.

La 19 iunie 2019 Vasile Bobeico a depus la Curtea de Apel Chișinău demers în baza prevederilor art. 233 alin. (2) Cod administrativ, la cererea de apel din 17 iunie 2019 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2019, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d. 175-180, vol.I).

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Vladimir Kovali din numele lui Vasile Bobeico împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 202-204, vol.I).

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Vasile Bobeico împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea demersului din 19 iunie 2019 depus de Vasile Bobeico (f.d. 226-231, vol.I).

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Vasile Bobeico împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 237-238, vol.I).

La 11 martie 2020 Vasile Bobeico a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea examinării cauzei în alt complet de judecată (f.d. 241-244, vol.I).

În susținerea recursului a menționat că prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă a fost restituită în instanța de apel pentru soluționarea demersului din 19 iunie 2019, care a fost apreciată ca o cerere de apel, și anume în vederea examinării amănunțite a acesteia cu oferirea unei soluții în litigiul dat. Instanța de apel însă constatând că demersul său este un apel motivat, l-a respins nejustificat ca inadmisibil, deoarece a fost depus peste termenul de 30 de zile.

A invocat că cererea sa de apel a fost depusă în termenul de 30 de zile stabilit de lege, or hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost notificată la 30 mai 2019, conform semnăturii de pe avizul de recepție. Prin urmare, demersul din 19 iunie 2019 recunoscut de instanța de judecată ca apel motivat a fost depus în termenul prevăzut de lege și urma a fi examinat.

A confirmat că apelul nemotivat a fost depus în termen, la 05 aprilie 2019 de către avocatul Vladimir Kovali în interesele lui Vasile Bobeico, care însă nu deținea împuternicirea de a semna cererea de apel. Însă, atât prima instanță, cât și instanța de apel urma să aplice prevederile art. 213 și respectiv art. 235 Cod administrativ, stabilind un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la cererea depusă.

Consideră că aceste încălcări grave a legislației comise de judecătorul-raportor confirmă că încheierea este neîntemeiată, urmând a fi casată, or dânsul a fost privat de dreptul la un proces echitabil.

Invocă că completul de judecători care au adoptat încheierea contestată nu avea dreptul să soluționeze demersul său, or același complet s-a expus referitor la cererea de apel depusă de avocatul Vladimir Kovali, astfel s-a expus pe cazul dat.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 ianuarie 2020, fiind recepționată de către recurent la 26 februarie 2020 (f.d. 240, vol.I).

Prin urmare recursul declarat la 11 martie 2020 de către Vasile Bobeico este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 iunie 2019 Vasile Bobeico a înregistrat un demers la cererea de apel nr.9639 din 17 iunie 2019 la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii judecătorești, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii, cu majorarea cuantumului prejudiciului moral până la 100 000 de lei (f.d. 175-180, vol.I)

Instanța de apel prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către Vasile Bobeico, ca fiind depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ (f.d. 237-238, vol.I).

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

La caz, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe marginea cauzei de contencios administrativ la

cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bobeico împotriva Preturii sect.Botanica cu privire la anularea dispoziției, încasarea prejudiciului material și moral și la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pretura sect.Botanica împotriva lui Vasile Bobeico cu privire la încasarea prejudiciului material la 04 aprilie 2019, fiind înmănat personal recurentului Vasile Bobeico sub semnătură la 04 aprilie 2019, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 142, vol.I).

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, contrar prevederilor art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Vasile Bobeico a înregistrat la 19 iunie 2019 la Curtea de Apel Chișinău, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, termenul limită de depunere a apelului la caz fiind 07 mai 2019, inclusiv (f.d. 175-180, vol.I).

Deși apelantul Vasile Bobeico a intitulat cererea de apel depusă ca demers în baza prevederilor art. 233 alin. (3) Cod administrativ la cererea de apel nr.9639 din 17 iunie 2019, instanța de apel corect a constatat, având în vedere conținutul demersului, că acesta este un apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2019 or, reieșind din prevederile art. 166 alin. (6) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel prin încheierea din data de 22 ianuarie 2020 corect a dat apreciere situației și a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Vasile Bobeico, ca fiind după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ or, Vasile Bobeico la demararea căii de atac nu a contestat hotărârea în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii (f.d. 141, 142, 175-180, vol.I).

Argumentul recurentului precum că dânsul a recepționat hotărârea motivată la 30 mai 2019, apelul fiind depus la 19 iunie 2019, astfel fiind respectat termenul de 30 zile de contestare a actului judecătoresc, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu îl va reține, or Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibil apelul lui Vasile Bobeico în temeiul art. 236 alin. 2 lit. d) Codul administrativ și nu în temeiul art. 236 alin. 2 lit. e) Codul administrativ.

Referitor la corectitudinea depunerii apelului nemotivat împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 05 aprilie 2019 și ulterior motivarea apelului la 17 iunie 2019 de către avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Vasile Bobeico, instanța de apel s-a expus prin încheierea din 25 septembrie 2019, menținută prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, declarând apelul ca inadmisibil, fiind depus de o persoană neîmputernicită în acest sens.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Articolul 113 din Codul de procedură civilă stipulează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul declarării apelului începe a curge din ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării hotărârii motivate.

În urma celor constatate, instanța de recurs menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

La caz, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază și prevederile art. 47 alin. (3) Codul administrativ, care prevede că culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Colegiul reamintește că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca fiind inadmisibil, fiind cert stabilit că Vasile Bobeico a depus cererea de apel peste termenul de declarare a apelului, motiv din care survin sancțiunile procedurale pentru subiectul obligat în raport procedural pentru îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Vasile Bobeico.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh