

Dosarul nr. 3ds-2/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Serghei Popovici cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Popovici împotriva Judecătoriei Comrat, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării salariului lunar pentru funcția de judecător,

### c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2018 Serghei Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului de a calcula și achita salariul lunar în funcție de judecător la Judecătoria Comrat și obligarea calculării și achitării salariului lunar în funcția judecător la Judecătoria Comrat, începând cu data de 20 septembrie 2016.

Prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Popovici împotriva Judecătoriei Comrat, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării salariului lunar pentru funcția de judecător.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Serghei Popovici privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Popovici împotriva Judecătoriei Comrat, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării și achitării salariului lunar pentru funcția de judecător.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de către Serghei Popovici și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către Serghei Popovici.

La 12 martie 2020 Serghei Popovici a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând adoptarea unei hotărâri suplimentare asupra cererii de recurs depuse separat împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea sa privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către Serghei Popovici.

A considerat că, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cererii de recurs depuse separat împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea sa privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni

trebuie să săvârșească pârâțul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

După cum s-a stabilit, prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către Serghei Popovici, deoarece recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, Serghei Popovici a invocat că, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cererii de recurs depuse separat împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea sa privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specifice la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În același timp, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) – (3) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de recurs, examinând admisibilitatea recursului împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corect a emis un singur act de procedură or, la stadia admisibilității recursului în temeiul art. 429 alin. (3) din Codul de procedură civilă, s-a verificat inclusiv și legalitatea încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, în cauza dată nu sunt aplicabile dispozițiile art. 250 Cod de procedură civilă și din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții  
Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Serghei Popovici cu privire la emiterea unei  
hotărâri suplimentare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh