

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Albert Șobraneschi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Albert Șobraneschi
împotriva lui Alexandr Danilov și „Ecowatt-Impex” Sotietate cu Răspundere
Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2017, Albert Șobraneschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Danilov și „Ecowatt-Impex” SRL solicitând încasarea în mod solidar de Alexandr Danilov și „Ecowatt-Impex” SRL a prejudiciului material în mărime de 50000000 de dolari SUA și a prejudiciului moral în mărime de 50000000 de dolari SUA.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin sentința din 27 iulie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Alexandr Danilov a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 cinci ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 patru ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Alexandr Danilov a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani. Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material și moral înaintată în cauza penală a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Totodată, a menționat că, pentru a pronunța această soluție, instanța a constatat că Alexandr Danilov la 05 aprilie 2006, aproximativ ora 21:00, în Republica Bulgaria, conducând microbuzul de model „Mercedes Sprinter 316 CDI” cu număr de înmatriculare XXXXX, se deplasa pe traseul 1-IX-169 km, în direcția în or. Obzor. Ajungând în nemijlocita apropiere de intrarea în or. Obzor, nu a manifestat prudență sporită la trafic în timp ce se deplasa pe timp de noapte și ceață densă, ignorând cerințele pct. 45 alin. (1) și alin. (2), pct. 49, pct.10 alin. (1) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere și drept urmare s-a comis tamponarea cu autocamionul de model „Škoda Europa”, cu număr de înmatriculare XXXXX, cu semiremorca cu număr de înmatriculare XXXXX, condus de cetățeanul Republicii

Bulgariei, Hristo Zlatcov Gramaticov, care se deplasa regulamentar în aceeași direcție. În rezultatul accidentului rutier, ambele unități de transport tehnic au fost deteriorate considerabil, iar în calitate de pasager al microbuzului, s-a ales cu vătămări corporale grave sub formă de XXXXX.

Reclamantul a afirmat că, în calitate de parte vătămată în cauza penală, a declarat apel împotriva sentinței și ca urmare a judecării apelului în partea acțiunii civile s-a decis de a încasa de la Alexandr Danilov în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 25000 lei. Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel a fost declarat inadmisibil.

Concomitent a precizat că în cauza penală, SRL „Mvrisoristrans”, ulterior fiind modificată denumirea în „Ecowatt-Impex” SRL și Alexandr Danilov au fost recunoscute ca părți civilmente responsabile.

Reclamantul a precizat că anterior producerii accidentului, aprilie 2006, era un om de afaceri de succes care avea magazine în centre comerciale și la piață, era căsătorit. La producerea accidentului tragic, fiica sa avea doar două săptămâni. După producerea accidentului, a fost adus în stare de inconștiență în Republica Moldova și s-a aflat în starea aceasta aproximativ 2 luni, după care a fost transportat în Germania, unde a suferit două intervenții chirurgicale. Pentru tratament a cheltuit sumele bănești acumulate și a mai împrumutat. La fel, a indicat că nu s-au păstrat toate bonurile, având în vedere că au trecut mai mult de 10 ani. Astfel, a devenit invalid, soția acestuia, fiind o femeie tânără nu a dorit să fie în relații de căsătorie cu un invalid. La etapa de rehabilitare a divorțat și a plecat împreună cu fiica. După intervențiile chirurgicale, în procesul de rehabilitare nu a avut posibilitatea de a continua activitatea sa de întreprinzător și la acest capitol a pierdut totul, iar drept consecința a rămas doar cu pensia de invaliditate în mărime de 651 de lei și cu suportarea mai multor intervenții chirurgicale.

Prin hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Albert Șobraneschi și s-a încasat de la Alexandr Danilov în beneficiul lui Albert Șobraneschi prejudiciul material în mărime de 16249,18 euro și 1167 lei; s-a încasat de la Alexandr Danilov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9824,34 de lei; în rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Albert Șobraneschi și s-a menținut hotărârea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond în mod just a admis parțial pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material cu încasarea de la Alexandr Danilov în beneficiul lui Albert Șobraneschi prejudiciului material în mărime de 16249,18 euro și 1167 de lei, or, reclamantul/apelant nu a probat prejudiciul suportat integral.

În ceea ce vizează cerința privind încasarea în mod solidar de la pârâți Alexandr Danilov și „Ecowatt-Impex” SRL a prejudiciului moral în mărime de 50000000 de dolari SUA, instanța de apel a apreciat că instanța de fond just a respins acest capăt de cerere.

Cu referire la prevederile art. 123 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, a punctat că prima instanță corect a relatat faptul că din perspectiva normei procesuale, se atestă că, în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică

faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. Or, din considerentul existenței deciziei din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel, prin care s-a încasat de la Alexandr Danilov cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui Albert Șobraneschi suma de 25000 de lei, devenită irevocabilă la data de 15 martie 2017, fiind o hotărâre cu privire la același obiect și același temei și nu mai este necesară emiterea unui alt act judecătoresc. Din acest punct de vedere, instanța de fond corect a dispus respingerea cerinței cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 50000000 de dolari SUA ca fiind neîntemeiată. Concomitent, în cadrul procesului penal Albert Șobraneschi a înaintat acțiunea civilă inclusiv și împotriva „Ecowatt-Impex” SRL, cerință examinată de instanța de judecată în cadrul cauzei penale, motiv pentru care instanța de judecată nu este în drept să se mai pronunțe asupra acestei.

La 14 februarie 2020, Albert Șobraneschi a declarat recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare suferințele sale psihice pe parcursul anilor de la producerea accidentului.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 28 februarie 2020 (Vol.II, f.d.81), fiind remise plicurile cu mențiunea „necunoscut” de la „Ecowatt-Impex” SRL (Vol.II, f.d.82-83) și de Alexandr Danilov, cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.84-85). Copia recursului a fost recepționată de lichidatorul „Ecowatt-Impex” SRL, Sergiu Guțu, la 10 martie 2020, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.86).

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 14 noiembrie 2019, iar Albert Șobraneschi a declarat recurs la 14 februarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 18 decembrie 2019, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.73). Din textul recursului se distinge că partea recurentă a recepționat decizia integrală a instanței de apel în data de 24 decembrie 2019. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Albert Șobraneschi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Albert Șobraneschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Albert Șobraneschi.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Albert Șobraneschi împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat