

Dosarul nr. 3r-81/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Ion Duca în nume propriu și al copilului minor xxxxx,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Duca în nume propriu și al copilului minor xxxxx împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență cu privire la recunoașterea ca ilegal a refuzului de a furniza informația solicitată, obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost corectată eroarea din partea dispozitivă a deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 29 ianuarie 2018, Ion Duca în nume propriu și al copilului minor xxxxx a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, prin care a solicitat recunoașterea ca ilegal a refuzului de a furniza informația solicitată, obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de către Ion Duca în interesele proprii și ale copilului minor xxxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată și a fost încasată din contul lui Ion Duca în beneficiul APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ion Duca împotriva hotărârii din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea care se conține în textul părții dispozitive a deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de indicarea termenului de atac a deciziei, sintagma „2 luni” fiind substituită cu sintagma corectă „30 de zile”.

La 02 octombrie 2019, Ion Duca în nume propriu și al copilului minor xxxxx a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Ion Duca în nume propriu și al copilului minor xxxxx, a fost declarat inadmisibil în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

La 22 ianuarie 2020, Ion Duca în nume propriu și al copilului minor xxxxx a depus recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, Ion Duca a indicat că la 09 august 2019 a luat cunoștință de decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în care era menționat expres că este cu termen de atac de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Astfel, la 02 octombrie 2019 a depus recurs la cancelaria Curții Supreme de Justiție, respectând modalitatea și termenul de atac indicat în decizia din 02 iulie 2019. Prin scrisoarea Curții Supreme de Justiție a fost informat că recursul depus a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău.

Ion Duca consideră că nu a comis nicio eroare la depunerea cererii de recurs și a respectat decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care era cu termen de atac de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

A precizat că prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost declarat inadmisibil, din motiv că a fost depus după expirarea termenului de 30 de zile de contestare a deciziei.

Recurentul a susținut că la 21 ianuarie 2020 a luat cunoștință de materialele cauzei și a constatat că la dosar a apărut o încheiere datată cu 17 septembrie 2019, despre a cărei existență nu a cunoscut și nici nu a fost informat de către Curtea de Apel Chișinău, precum nici nu a fost publicată pe pagina web a instanței de apel.

A remarcat că încheierea contestată nu a fost emisă la 17 septembrie 2019, ci la o dată ulterioară, după primirea scrisorii Curții Supreme de Justiție înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 04 octombrie 2019, fapt ce constituie un abuz din partea instanței de apel.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 septembrie 2019, fiind expediată în adresa lui Duca Ion și xxxxx la 11 octombrie 2019, conform scrisorii de însoțire nr. 10738 (f.d. 123), însă la materialele cauzei lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia de către recurenți. La 21 ianuarie 2020 Ion Duca a luat cunoștință de materialele cauzei (f.d. 142), dată la care susține că a aflat despre pronunțarea încheierii contestate.

Prin urmare, recursul depus la 22 ianuarie 2020 este exercitat în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ion Duca împotriva hotărârii din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 93-101).

În dispozitivul deciziei s-a indicat că „decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție”.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea care se conține în textul părții dispozitive a deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de indicarea termenului de atac a deciziei, sintagma „2 luni” fiind substituită cu sintagma corectă „30 de zile” (f.d. 105-106).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Prin prisma normelor enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prin încheierea din 17 septembrie 2019 întemeiat a corectat greșeala strecurată în dispozitivul deciziei din 02 iulie 2019 cu referire la termenul de contestare a actului judecătoreesc, or, recursul împotriva deciziilor curții de apel se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Astfel, având în vedere că decizia instanței de apel a fost emisă după intrarea în vigoare a Codului administrativ, care prevede termenul de atac de 30 de zile de la notificare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a corectat greșeala prin încheierea din 17 septembrie 2019.

Totodată, se reține că argumentul lui Ion Duca precum că încheierea contestată nu a fost adoptată la 17 septembrie 2019, dar la o dată ulterioară, constituie presupuneri, neprobate prin date factologice și nu pot constitui temei de casare a încheierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Ion Duca în nume propriu și al copilului minor xxxxx.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh