

Dosarul nr. 2rh-30/2020

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)
Instanța de recurs: (O. Sternioală, G. Stratulat, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Georgeta Balmuș, reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Guseyn Davudov și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Petru Balmuș, Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Georgeta Balmuș,

c o n s t a ț ă :

La 16 august 2014 Guseyn Davudov și Aliyeva Mahabbat au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Cerbu, Petru Balmuș, Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată depusă de către Guseyn Davudov și Aliyeva Mahabbat, a fost admisă.

La 15 aprilie 2019 Georgeta Balmuș și Piotr Balmuș au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs apelului declarat de către Georgeta Balmuș și i-a fost comunicat că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, până la data de 28 iunie 2019, inclusiv.

La 27 iunie 2019 avocatul Gheorghe Macovei, acționând în interesele Georgetei Balmuș, a depus apel motivat și a solicitat scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea din 05 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Gheorghe Macovei în interesele Georgetei Balmuș privind scutirea de plata taxei de stat și i-a fost comunicat Georgetei Balmuș că, necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, până la data de 02 septembrie 2019, inclusiv.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Georgeta Balmuș.

La 23 octombrie 2019 Georgeta Balmuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei hotărâri noi cu privire la admiterea solicitării privind scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 18 750 de lei.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către Georgeta Balmuș, reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei, împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 februarie 2020 Georgeta Balmuș, reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierii enunțate și a încheierii instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi cu privire la admiterea solicitării privind scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 18 750 de lei.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

A menționat că, instanța de recurs, examinând recursul, a constatat că, termenul de atac al încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din 08 octombrie 2019 și a expirat la 22 octombrie 2019, reținând în acest sens că, avocatul Gheorghe Macovei a luat cunoștință de încheierea instanței de apel la 07 octombrie 2019.

A susținut că, la 07 octombrie 2019 avocatul Gheorghe Macovei nu a recepționat la sediul biroului încheierea din 07 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ci doar citația pentru ședința de judecată din 05 noiembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 143, vol. V).

A afirmat că, încheierea respectivă a fost recepționată de către Georgeta Balmuș la 11 octombrie 2019, care ulterior a fost transmisă avocatului Gheorghe Macovei. Astfel, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii instanței de apel a început să curgă de la data recepționării acesteia de către Georgeta Balmuș la 11 octombrie 2019.

A relevat că, conform ștampilei de intrare aplicată pe cererea de recurs, aceasta a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 23 octombrie 2019.

A declarat că, este evident că, termenul de declarare a recursului a fost respectat, iar instanța de recurs eronat a concluzionat că, a fost omis acest termen.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, Georgeta Balmuș, reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de către Georgeta Balmuș, reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei din motiv că, recursul a fost declarat cu omiterea termenului de atac și recurenta nu a solicitat repunerea în termen. Deci, încheierea a cărei revizuire se cere nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Georgeta Balmuș, reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Georgeta Balmuş, reprezentată de către avocatul Gheorghe Macovei, împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curţii Supreme de Justiţie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Guseyn Davudov şi Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Petru Balmuş, Piotr Balmuş şi Georgeta Balmuş cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh