

Dosarul nr. 2r-188/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Grigore Țîstoi cu privire la încasarea contravalorii echipamentului oferit în comodat, taxa de mentenanță, încasarea ratelor IPTV și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

c o n s t a ț ă :

La 12 iunie 2019, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Țîstoi cu privire la încasarea contravalorii echipamentului oferit în comodat, taxa de mentenanță, încasarea ratelor IPTV și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”. S-a încasat de la Grigore Țîstoi în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” suma de 3 277 de lei cu titlu de contravaloare a echipamentului oferit în comodat, suma de 85 de lei cu titlu de taxă de mentenanță, suma de 330,33 de lei cu titlu de rate „IPTV” și suma de 270 de lei cu titlu de recompensă a taxei de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 3962,33 de lei. În rest, acțiunea în partea încasării sumei de 1500 de lei cu titlu de taxă de reziliere, s-a respins ca neîntemeiată.

La 4 noiembrie 2019 prin intermediul poștei electronice Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Societatea pe

Acțiuni „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 2 martie 2020, prin intermediul poștei electronice Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen a apelului și remiterea cauzei spre o nouă examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece în perioada 21 august 2019 până la 17 ianuarie 2020 reprezentantul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” s-a aflat în incapacitate de muncă drept urmare a unui infarct, iar peste 200 de dosare aflate în gestiunea sa au fost puse în sarcina altui angajat, care pe lângă atribuțiile sale nu a avut posibilitatea reală să țină controlul asupra tuturor dosarelor. Respectiv, din cauza împrejurărilor date a fost omis termenul de atac, fapt pentru care a fost solicitat în cererea de apel repunerea în termen.

A indicat că instanței de apel i-a fost prezentat certificatul medical pe perioada 28 octombrie 2019 până la 6 decembrie 2019 în care în partea de sus se menționează că este urmare la certificatul medical nr. 2869259, iar în partea de jos este mențiunea continuă tratament.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 februarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.83), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 martie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 4 noiembrie 2019 prin intermediul poștei electronice Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.54).

Prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d.79-82).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea soluției date, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 24 septembrie 2019, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la 24 octombrie 2019.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depus de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” la 4 noiembrie 2019, prin urmare cu depășirea esențială a termenului legal.

Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” odată cu depunerea cererii de apel nemotivată a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

La acest segment, se notează că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 Cod de procedură civilă.

Art. 116 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs cercetând materialele dosarului remarcă ca fiind justă concluzia instanței de apel precum că argumentul apelantului/recurentului invocat în susținerea cererii nu constituie temei de repunere în termen a apelului.

Or, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” fiind persoană juridică, dispunând de Serviciu Juridic, cunoscând despre aflarea reprezentantului în concediu medical, urma să asigure depunerea cererii de apel în termen de 30 de zile.

Mai mult, din actele cauzei rezultă că, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 2 octombrie 2019(f.d.51), însă a depus cererea de apel abia la 4 noiembrie 2019, fiind depășit termenul legal de 30 de zile.

La acest capitol, se reține că Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a avut obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a și generat omiterea termenului de declarare a apelului.

De asemenea, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, în speță soluția de respingere a cererii de repunere în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și în așa mod ar implica încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În asemenea condiții, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 4 februarie 2020, deoarece apelantul nu și-a exercitat fără motive întemeiate drepturile sale procedurale, iar în consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acestuia.

În susținerea celor relatate, instanța de recurs consideră necesar a fi reținute și prevederile art. 10 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele indicate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se menține încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Grigore Țîstoi cu privire la încasarea contravalorii echipamentului oferit în comodat, taxa de mentenanță, încasarea ratelor IPTV și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu