

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, Sv. Filincova, G. Stratulat, N. Craiu, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea privind corectarea greșelii admise la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție, urmare a examinării recursului declarat de Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2017 Nicolae Suvac a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, SRL „Easy Credit”, BC „ProCreditBank” SA, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, obligarea înregistrării dreptului de proprietate a lui Nicolae Suvac asupra automobilului, încasarea forțată a prejudiciului moral și radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport.

La 06 martie 2018 Nicolae Suvac a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, executorii judecătorești Nicolae Pașa și Victor Cațer, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând recunoașterea

valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Audi A4”, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate a lui Suvac Nicolae asupra automobilului respectiv, ridicarea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești Victor Cațer și Nicolae Pașa asupra mijlocului de transport.

La 16 mai 2018, în cadrul ședinței de judecată reclamantul Suvac Nicolae a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, pretențiile fiind înaintate împotriva pârâților Diana Staicu, Oleg Zamșa, ÎCS „Easy Credit”, BC „ProCredit Bank” SA, Serviciul Fiscal de Stat din subordinea Ministerului Finanțelor, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Valentina Zamșa și Cristina Brihuneț, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”.

În urma concretizării acțiunii înaintate, reclamantul a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Audi A4”, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate a lui Nicolae Suvac asupra automobilului respectiv, ridicarea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești Victor Cațer, Nicolae Pașa, Valentina Zamșa și Cristina Brihuneț asupra mijlocului de transport.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial, cererea de chemare în judecată și s-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare din 12 august 2011, încheiat între Diana Staicu și Nicolae Suvac, având ca obiect mijlocul de transport de model „Audi A4”, anul fabricării xxx, identificat în baza caroseriei nr. xxx, motor nr.xxx, număr de înmatriculare xxx.

S-au ridicat sechestrurile de pe mijlocul de transport „Audi A4”, anul fabricării xxx, identificat în baza caroseriei nr. xxx, motor nr. xxx, număr de înmatriculare xxx, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr.004-452/13 din 03 decembrie 2013, prin încheierea executorului judecătoresc Cristina Brihuneț nr. 130-617/14 din 21 martie 2014, prin încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer, nr. 100-194/14 din 08 aprilie 2014 și prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa, nr. 0199-3233/16 din 27 septembrie 2016.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele apelantului Oleg Zamșa.

S-a casat integral hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu adoptarea unei hotărâri noi prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport, obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

La 02 august 2019 Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a fost considerat admisibil.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, casată decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 27 februarie 2020, avocatul Adrian Grosu, a depus cerere cu privire la corectarea greșelii, invocând că în dispozitivul deciziei instanței de recurs s-a indicat greșit data pronunțării deciziei instanței de apel.

A solicitat avocatul Adrian Grosu admiterea cererii și a corecta greșeala din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2019.

Examinând materialele dosarului, Colegiul a stabilit că la emiterea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost admis recursul declarat de Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, casată decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost comisă o greșeală mecanică la scrierea datei când a fost emisă decizia instanței de apel, respectiv fiind necesar de a corecta greșeală strecurată.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Diane Staicu, Oleg Zamșa, SRL „Easy Credit”, BC „ProCreditBank” SA, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind recunoașterea valabilității contactului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, a fost admisă o eroare mecanică în cuprinsul actului judecătorec, anume din partea introductivă și dispozitivul deciziei menționate, indicându-se greșit data emiterii deciziei instanței de apel, fiind indicată data de „16 iunie 2019”, pe când corect urma a fi indicată data de „06 iunie 2019”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala mecanică strecurată în cuprinsul deciziei din 19 decembrie 2019 a instanței de recurs, prin indicarea corectă a datei emiterii deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează greșeala mecanică strecurată la emiterea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmare a examinării recursului declarat de Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, SRL „Easy Credit”, BC „ProCreditBank” SA, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind recunoașterea valabilității contactului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, prin substituirea în partea introductivă și dispozitivul deciziei a datei emiterii deciziei instanței de apel scrise greșit - „16 iunie 2019” cu data corectă - „06 iunie 2019”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Victor Burduh