

Dosarul nr. 2ra-662/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Petricov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Isac Kilovatîi, reprezentat de avocatul Andrei Habravan împotriva lui Veaceslav Petricov cu privire la obligarea încetării creșterii câinilor, cu evacuarea și plasarea acestora în alt bun imobil și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Veaceslav Petricov și menținută hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 2 februarie 2017, Isac Kilovatîi, reprezentat de avocatul Andrei Habravan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Petricov, intervenient accesoriu SRL „Kiwiban” cu privire la obligarea încetării creșterii câinilor, cu evacuarea acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 noiembrie 2013 și 1 octombrie 2016, între el și SRL „Kiwiban” a fost semnat contractul de locațiune a terenului din str. XXXXX mun. XXXXX, pe care ultima a edificat, investit, iar în prezent, exploatează hotelul de clasa Premium „Weekend Boutique Hotel”.

A menționat că, în timpul cazării în hotel, o parte din clienții locatari și-au exprimat nemulțumirea privind lătratul câinilor, în special, pe timp de noapte.

Ca urmare a mai multor plângeri verbale parvenite de la oaspeții hotelului referitor la lătratul continuu care se aude din curtea vecină, administrația hotelului a depistat că pe stradela XXXXX mun. XXXXX ap. X, în curte, proprietarul Veaceslav Petricov se ocupă cu creșterea câinilor de rasă.

A comunicat că administrația hotelului în repetate rânduri a încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, dar Veaceslav Petricov, având un comportament neadecvat, a refuzat categoric medierea conflictului, fiind necesară intervenția poliției care a și documentat cazul.

Astfel, la 30 ianuarie 2016, de către colaboratorii IP Centru au fost înregistrate materialele cauzei în R-2 cu nr. 1393, iar urmare a plângerii depuse, a fost informată Agenția Națională privind Protecția Alimentelor care a documentat și confirmat faptul creșterii câinilor în curtea casei lui Veaceslav Petricov.

Totodată, de către Pretura mun. Chișinău au fost înștiințați despre faptul că activitatea lui Veaceslav Petricov nu este autorizată conform prevederilor legislative, fiind una ilegală, mai mult că crescătoria este amplasată într-o zonă locativă, fapt care contravine nu doar normelor de etică și bunelor moravuri, dar și prevederilor art. 46 alin. (5) din Constituția RM și art. 377 Cod civil.

A remarcat că zgomotul, lătratul câinilor lui Veaceslav Petricov, generează prejudicii materiale considerabile, întrucât SRL „Kiwiban”, care administrează hotelul „Weekend Boutique Hotel” și-a desemnat intenția de a rezilia contractul de locațiune încheiat cu el, pe motiv de revoltă a clienților hotelului privind gălăgia și anume, lătratul continuu, dat fiind faptul că zgomotul este produs în permanență și de un număr mare de câini, care din motive obiective nu poate fi tolerat asemenea unui fenomen normal, or regiunea vizată este destinată locuirii și nicidecum pentru amenajarea și întreținerea animalelor.

Așadar, intenția de reziliere a contractului de locațiune parvenită de la SRL „Kiwiban” în adresa lui, pe motivul zgomotului de la lătratul câinilor pârâtului, reprezintă faptul împiedicării lui în calitate de proprietar în folosirea bunului său din str. XXXXX mun. XXXXX.

A mai notat reclamantul că în afară de servicii hoteliere în hotelul „Weekend Boutique Hotel” nu poate fi desfășurată o altă activitate, fiind investite sume colosale de mijloace bănești în acest business proiect, iar într-un final din cauza lătratului câinilor, dânsul nu poate acorda în locațiune localul menționat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 315 alin. (3), 377, 378 Cod civil, art. 46 alin. (5) din Constituția RM.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea lui Veaceslav Petricov să înceteze creșterea câinilor pe str-la XXXXX mun. XXXXX, cu evacuarea acestora, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei și a taxei de stat.

Prin încheierea protocolară din 5 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Constantin Botnari, Victor Barbos, Victor Cilicov, Parascovia Barbos și Elena Luchian.

Prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei, Isac Kilovați, reprezentat de avocatul Andrei Habravan a depus cerere de modificare și concretizare a pretențiilor, prin care a

solicitat obligarea lui Veaceslav Petricov să înceteze creșterea câinilor pe str-la XXXXX mun. XXXXX și pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, cu evacuarea acestora și plasarea lor în Centrul de Plasament pentru animale fără stăpân sau pe adresa de domiciliu a lui Veaceslav Petricov în mun. XXXXX bd. XXXXX ap. X, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost obligat Veaceslav Petricov să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora de pe teritoriul bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost încasată din contul lui Veaceslav Petricov în beneficiul lui Isac Kilovații suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și suma de 200 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Veaceslav Petricov și menținută hotărârea primei instanțe.

A fost corectată greșeala strecurată în hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu indicarea corectă a nr. cadastral al bunului imobil, pe care se obligă Veaceslav Petricov să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX.

Prima instanță și instanța de apel au stabilit cu certitudine faptul că din imobilul vecin – nr. 2 ce aparține lui Veaceslav Petricov s-a produs o influență asupra imobilului vecin din str. XXXXX mun. XXXXX ce aparține lui Isac Kilovații și această influență este inadmisibilă, or proprietarului terenului Isac Kilovații i se generează prejudicii materiale, prin afectarea dreptului său de proprietate, deoarece SRL „Kiwiban” și-a manifestat intenția de a rezilia contractul de locațiune a terenului, unde este amplasat hotelul „Weekend Botique Hotel”.

Cu referire la netemeinicia pretenției privin plasarea câinilor pe adresa de domiciliu a lui Veaceslav Petricov, instanțele de judecată ierarhic inferioare au menționat că în situația admiterii cerinței date, eventual ar putea fi încălcate în mod similar drepturile altor vecini, reieșind din faptul că apartamentul de domiciliu al acestuia se află într-un bloc locativ din bd. XXXXX mun. XXXXX.

La 2 martie 2020, Veaceslav Petricov a declarat recurs împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii și încasare a cheltuielilor de judecată din contul intimatului.

În motivarea recursului a invocat că, în cadrul ședinței de judecată din Curtea de Apel din 10 decembrie 2019, a furnizat planul de conținut și un răspuns scris din partea Agenției Naționale pentru Securitate cu privire la locația parcelei de teren și a indicat locația câinilor vecinilor și a câinilor lui, precum și unde există o congesție

mare a câinilor fără adăpost și cum pot să se deplaseze pe teritoriul vecinului Leonid Bestrițhii.

De asemenea, a furnizat instanței de apel o copie a informațiilor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 10 octombrie 2019, care precizează că pe str. XXXXX ap. X, sunt condiții antisănătare și o mulțime de câini fără supraveghere.

A obiectat că aceste dovezi de către instanța de apel nu au fost luate în considerare.

A precizat că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a întocmit un act de inspecție din 28 ianuarie 2017, nr. 0070751, care confirmă faptul că dânsul are câini în curtea sa și că sunt ținuți fără încălcări (că întreține câini ca hobby - antrenament și participare la expoziții).

Nici prima instanță, nici instanța de apel nu au luat în considerare dovezile din fotografii, deoarece un alt vecin întreține mulți câini, ci și lămuririle de la alți vecini care nu se adresează cu plângeri referitor la câinii lui, prezentând recipise de la vecini precum că câinii lui nu îi deranjează și anume, de la P. Cilicov, I. Antropov, R. Naculova, E. Filonova și I. Negrescu.

Numeroase reclamații colective ale vecinilor la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor au fost confirmate în mod repetat și deja la 16 decembrie 2019, inspectorul, martorii și polițiștii au depus mărturie și au documentat contravențiile unui alt vecin - Leonid Bestrițhii, care întreține un număr mare de câini atât în curte, cât și în mansarda publică, str-la XXXXX, câini care pătrund pe terenul lui cu numărul cadastral XXXXX, ce este vizavi de SRL „Kiwiban”.

Instanța de apel l-a obligat să evacueze câinii dintr-un alt teren, cu numărul cadastral XXXXX și nu a ținut cont de faptul că acest teren este municipal și este împărțit de chiriașii condominiului comun, iar alți chiriași au și câini în curți și acei locatari nu sunt participanți la proces.

Prin urmare, a fost soluționată problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

De asemenea prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de faptul că terenul cu numărul cadastral XXXXX nu este situat pe strada XXXXX, ci este situat pe stradela XXXXX.

A susținut că procesul a fost intentat împotriva lui, fiind folosite circumstanțele încălcării de către o altă persoană și anume, de Leonid Bestrițhii a regulilor privind întreținerea câinilor.

A mai notat că inspectorul veterinar a întocmit actul de verificare a întreținerii câinilor lui nr. 0070751 din 28 ianuarie 2017, care atestă că dânsul nu încălcă regulile de întreținere a câinilor.

În acest context, a subliniat că în instanțele de judecată ierarhic inferioare a explicat și susținut că nu are canină și nu face afaceri cu câinii, câinii săi sunt înregistrați la clubul cinologic, iar hobby-ul lui este un crescător de câini amatori, care își antrenează câinii și participă la expoziții.

A precizat că Isac Kilovatîi a depus cerere de chemare în judecată pentru a-l obliga să vîndă terenul cu nr. cadastral XXXXX la un preț scăzut.

La fel, a menționat că fiind amenințat cu distrugerea, din cauza că nu a dorit să vîndă terenul menționat, a depus o plîngere la organul de urmărire penală, care a fost respinsă, dar Curtea de Apel Chișinău a admis apelul și a întors petru examinare în noua compoziție a judecătii.

A mai menționat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile art. 16 și 22 din Constituția RM.

La 10 martie 2020, în adresa lui Isac Kilovatîi, avocatului Andrei Habravan, SRL „Kiwiban”, Primăriei mun. Chișinău, Constantin Botnari, Victor Barbos, Parascoviei Barbos, Elenei Luchian și Victor Cilicov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Veaceslav Petricov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 207 vol. II), fiind recepționată de către Isac Kilovatîi, SRL „Kiwiban”, Primăriei mun. Chișinău la 12 martie 2019 și de avocatul Andrei Habravan la 13 martie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 208-211 vol. II), iar corespondența expediată în adresa lui Constantin Botnari, Victor Barbos, Parascoviei Barbos, Elenei Luchian și Victor Cilicov a fost returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 212-214 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 139 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 martie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Veaceslav Petricov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veaceslav Petricov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Veaceslav Petricov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Veaceslav Petricov.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu