

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Grigore Ciumac,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Prisacari împotriva  
lui Grigore Ciumac cu privire la repararea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și  
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Ciumac Grigore,

c o n s t a t ă:

La 31 ianuarie 2019 Ivan Prisacari a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
lui Grigore Ciumac cu privire la repararea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost  
admisă acțiunea depusă de Ivan Prisacari. A fost încasată de la Grigore Ciumac în  
beneficiul lui Ivan Prisacari suma de 15555,75 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat,  
suma de 237,81 de lei cu titlu de dobânda de întârziere, și suma de 2938,15 lei cu titlu de  
cheltuieli de judecată, iar în total suma de 18731,71 de lei.

La 11 decembrie 2019 Grigore Ciumac a depus cerere de apel împotriva hotărârii din  
12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului,  
casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs  
cererii de apel depuse de Grigore Ciumac și a fost comunicat apelantului despre  
necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat și dovada  
de plată a taxei de stat în sumă de 335,35 de lei, până la data de 14 februarie 2020,  
inclusiv, fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va  
fi restituită.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită  
cererea de apel depusă de Grigore Ciumac, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen  
indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 05 martie 2020 Grigore Ciumac a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

A indicat că la 12 februarie 2020 a prezentat la Curtea de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat în sumă de 335,35 de lei și repetat a solicitat să-i fie expediată copia hotărârii motivate a primei instanțe, pentru a lua cunoștință cu ea și a avea posibilitatea de a întocmi și prezenta la Curtea de Apel Chișinău apelul motivat.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020 i-a fost restituită cererea de apel din motivul neprezentării apelului motivat.

În astfel de circumstanțe, a considerat că i-au fost încălcate drepturile procesuale și anume dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 februarie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Grigore Ciumac la 05 martie 2020 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 11 decembrie 2019, Grigore Ciumac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără dovada de plată taxei de stat (f.d. 58).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Grigore Ciumac și s-a acordat termen până la data de 14 februarie 2020, inclusiv, pentru prezentarea în Cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 335,35 de lei (f.d. 63-65).

Încheierea în cauză a fost recepționată de Grigore Ciumac la 28 ianuarie 2020, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d. 66a).

La 12 februarie 2020, Grigore Ciumac a depus o cerere la care a anexat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 335, 35 de lei, însă nu a prezentat cererea de apel motivată (f.d.67,68).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Grigore Ciumac, din motivul neînlăturării integrale în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel și anume nu a prezentat apelul motivat , cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă Grigore Ciumac, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței de apel apelul motivat în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Grigore Ciumac, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a depune cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a avut posibilitate să depună apel motivat pe motiv că nu i-a fost expediată hotărârea primei instanțe, or instanța de apel prin încheierea din 14 ianuarie 2020 i-a acordat termen suficient, pînă la 14 februarie 2020, pentru a lua cunoștință de hotărârea motivată și a depune cerere de apel în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor 4 Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grigore Ciumac și de a menține încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Grigore Ciumac.

Se menține încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Prisacari împotriva lui Grigore Ciumac cu privire la repararea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru