

DECIZIE

13 mai 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vlaicu Profira, Vîlcu Ion (succesor Dragan Ionela), notarul Lupașcu Eugenia cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere - primirea apartamentului,

cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Veteranilor Războiului din Moldova -1992 împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Ciocana cu privire la anularea dispozițiilor Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să repartizeze apartamentul membrilor Asociației Veteranilor Războiului din Moldova 1992 și,

cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/369 COOP, Anatolie Starîș împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Vlaicu Profira, Vîlcu Ion (succesor Dragan Ionela), intervenienți Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău, anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău, rezilierea contractului de vânzare - cumpărare, transmitere - primirea apartamentului,

împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Asociației Obștești „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova” cu privire la atragerea la examinarea cauzei în calitate de terț,

c o n s t a t ă :

La 22 mai 2018 Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Profira Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan) cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată.

Totodată, acțiune în justiție a fost intentată și de Anatolie Starîș împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Profira Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan) cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată.

La 01 iulie 2014 APLP nr.54/369 COOP și Anatolie Starîș au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Profira Vlaicu, Ion Vîlcu, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” cu privire la anularea actelor administrative (vol.III, f.d.2-4).

La 12 mai 2017 Asociația Veteranilor Războiului din Moldova 1992 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sectorului Ciocana cu privire la anularea Dispoziției nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău și anularea Dispoziției nr.01-10/102 din 18 iunie 2009 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nrxxxxxxx (vol.IV, f.d.3-7).

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Vlaicu Profira, Vîlcu Ion (succesor Dragan Ionela), notarul Lupașcu Eugenia cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr.193 din 05.11.2010, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere - primire a apartamentului xxxxxxxx precum și acțiunea Asociației Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Ciocana cu privire la anularea Dispoziției Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 11.08.2009, nr.01-10/135 și Dispoziția preturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 18.06.2009, nr.01-10/102 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr.xxxxxxx, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să repartizeze acest apartament membrilor Asociației Veteranilor Războiului din Moldova -1992 și, s-a respins acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, Anatolie Starîș împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Profira Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan), intervenienți Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/66-2 din 28.12.2004, anularea hotărârii Comisiei

pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr.193 din 05.11.2010, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului  
XXXXXXXXXXXX

La 17 decembrie 2018 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș prin intermediul avocatului Dumitriu Valeriu, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi.

La data de 21 decembrie 2018, Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 a depus cerere de apel nemotivată.

La data de 02 decembrie 2018 Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a depus apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 12 aprilie 2019, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Starîș Anatolie prin intermediul avocatului Dumitriu Valeriu, au depus apel motivat.

La 31 ianuarie 2020 AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența R. Moldova”, prin intermediul reprezentantului Mihai Bălan, a solicitat instanței de judecată atragerea la examinarea cauzei, în calitate de persoană terță a AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența R. Moldova”, indicând că hotărârea pronunțată pe cazul dat ar putea să influențeze și să afecteze drepturile sau obligațiile membrilor AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova”.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de tragere în proces a AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența R. Moldova”.

La 06 martie 2020 AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența R. Moldova” a depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și adoptarea unei încheieri noi prin care să fie atrasă în proces AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova”, în calitate de terț.

În motivarea recursului, a indicat că hotărârea pronunțată pe cazul dat ar putea să influențeze și să afecteze drepturile sau obligațiile membrilor AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova”.

Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs declarată de către AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova”.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul

administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 24 februarie 2020. Astfel, recursul depus la 06 martie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 205 alin. (1) – (4) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în

proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

La caz, se reține că AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova” nu a prezentat argumente plauzibile care ar indica la lezarea drepturilor sale în prezenta cauză de contencios administrativ or, atât cererea de atragere în calitate de terț, precum și cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, se regăsesc doar referiri la norme juridice, fără însă a specifica și proba care sânt efectele asupra sa a hotărârii adoptate în procesul de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs notează că obiecțiile recurentului referitoare la scopul cererii de atragere în proces, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ.

Or, prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

Instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către AO „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Asociația Obștească „Uniunea Națională a Veteranilor Războiului pentru Independența Republicii Moldova”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh