

DECIZIE

13 mai 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Victoria Sanduța,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Victoria Sanduța împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la
contestarea parțială a actului administrativ,

împotriva încheierii din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea Victoriei Sanduța cu privire la suspendarea parțială a executării
actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2019 Victoria Sanduța a depus acțiune în contencios administrativ
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la constatarea ca fiind
ilegală parțial Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie
2019, în partea ce ține de transferul judecătorului Sanduța Victoria de la Judecătoria
Chișinău, sediul Centru, specializat în materie civilă la Judecătoria Chișinău, sediul
Ciocana, specializat în materie contravențională și activitatea judecătorului de
instrucție.

La 02 martie 2020 Victoria Sanduța a înregistrat în Secția Evidență și
Documentare Procesuală a Curții de apel Chișinău cererea privind suspendarea
parțială a executării Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26
martie 2019 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea Victoriei Sanduța privind suspendarea parțială a executării Hotărârii
Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019.

La 17 martie 2020 Victoria Sanduța a depus recurs împotriva încheierii din 06
martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și
adoptarea unei încheieri noi privind suspendarea executării în partea contestată a
actului administrativ, până la emiterea hotărârii judecătorești definitive.

În motivarea recursului, a indicat că la 11 aprilie 2019, a depus cererea de chemare în judecată prin care a contestat Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019, în partea ce ține de transferul judecătorului Sanduța Victoria de la sediul Centru, specializat în materie civilă la sediul Ciocana, specializat în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție, emisă cu încălcarea procedurii și a normelor legale, precum și care încalcă grav principiul independenței și inamovibilității judecătorului și respectiv, a solicitat anularea acesteia ca fiind ilegală. Cererea dată se află în curs de examinare și nu poate fi finalizată, din motiv că la 26 iulie 2019 a fost ridicată la Curtea Constituțională a Republicii Moldova excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.15¹ alin.(5) din Legea nr.514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, sesizare care încă nu a fost pusă pe agenda de examinare la Curtea Constituțională.

Dat fiind faptul că nu și-a dat consimțământul pentru acest transfer, legalitatea căruia urmează a fi apreciată de instanța de judecată și că acest transfer fusese vădit abuziv și inopinat (peste noapte), la acel moment a decis să-și suspende activitatea și să-și ia concediu neplătit (forțat) de îngrijire a copilului pentru a avea timp și spațiu să conteste această hotărâre ilegală de transfer or, la acel moment avea în procedură de examinare deja 580 dosare civile și peste noapte, i s-a spus că urmează să i se repartizeze dosare contravenționale și materiale de instrucție în volum de peste 1000 de dosare, așa cum i s-a comunicat că aveau și colegii săi la acel moment, fără a i se asigura condițiile necesare de muncă (birou, grefier, asistent, safeu).

A mai indicat reclamanta că, președintele instanței nu dorea să-i comunice cum va avea loc procedura de transfer și toate formalitățile de procedură din cauza relațiilor de serviciu tensionate cu ultimul și neavând altă soluție, pentru a nu pune în pericol legalitatea actului de înfăptuire a justiției și a nu periclita drepturile miilor de justițiabili care figurau în dosarele civile care le avea în procedură, a nu tergiversa procesele lor din cauza incompetenței manageriale a președintelui de instanță, soluția de suspendare era unica ce o avea la dispoziție la acel moment, pentru a putea transmite dosarele din procedură spre redistribuire.

Prin urmare, în legătură cu suspendarea imediată, după emiterea hotărârii de transfer, nu a lucrat nici o zi în completul specializat în materie contravențională și procedură de instrucție.

A specificat că, la xxxxxx, în mai puțin de o lună, expiră termenul concediului neplătit pentru îngrijirea copilului minor pînă la vârsta de 4 ani. Respectiv, odată cu expirarea termenului concediului, dînsa va urma să examineze materiale de instrucție și dosare contravenționale și să emită hotărâri și soluții pe aceste dosare.

A mai indicat că pînă acum nu a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat deoarece a presupus că pînă la expirarea termenului de concediu, cererea de contencios administrativ va fi examinată inclusiv și sesizarea la Curtea Constituțională, fapt care nu s-a întîmplat, din motive ce nu depind de voința părților (demisia in corpore a judecătorilor Curții Constituționale și ulterior formarea unei noi Curți Constituționale).

În cazul în care va fi adoptată o eventuală soluție de admitere a cererii de chemare în judecată și anularea acesteia ca fiind ilegală, respectiv și transferul va fi considerat ilegal, cît și investirea cu atribuțiile judecătorului de instrucție vor fi

considerate ilegale, atunci după data de xxxxx, adică după începerea activității sale, toate actele pe care le va emite în calitate de judecător de instrucție ar putea fi contestate, inclusiv până la CtEDO privind legalitatea investirii instanței și anume legitimitatea sa în calitate de judecător de instrucție. Or, legalitatea investirii instanței competente este un principiu consfințit și de Constituția Republicii Moldova, dar și de art.6 CEDO și în mod special, ceea ce se referă la legitimitatea investirii judecătorului cu atribuții specifice de instrucție se conțin și în art.5 par.3 CEDO.

Prin urmare, acest caz nu vizează doar reclamanta, dar vizează legitimitatea puterii judecătorești și necesită atenție maximă, or de decizia luată pe acest caz depinde legalitatea investirii unui judecător cu anumite atribuții specifice, fapt care cade sub incidența directă a art.5 par.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest caz, consideră că motivele solicitării de suspendare sunt întemeiate și justificate, care se încadrează perfect în temeiurile de suspendare prevăzute la art. 172 alin.(2) Cod administrativ și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat și, b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Prin urmare, în scopul evitării unor eventuale plângeri la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO), dar și mai grav în scopul evitării unor eventuale condamnări a Republicii Moldova pentru abuzul autorităților judiciare.

La 06 aprilie 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință pe marginea recursului declarat de către Victoria Sanduța, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 06 martie 2020. Astfel, recursul depus la 17 martie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 26 martie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a emis hotărârea nr. 121/6 cu privire la demersul președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, referitor la transferul unor judecători de la sediul Centru la sediul Ciocana, s-a dispus: „1. Se acceptă demersul președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, referitor la transferul unor judecători de la sediul Centru la sediul Ciocana. 2. Se transferă judecătorii Vasilache Serafim, Sanduța Victoria și Martînenco Veaceslav de la sediul Centru la sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău”.

Nefiind de acord parțial cu Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019, în partea ce o privește, judecătorul Victoria Sanduța la data de 11 aprilie 2019 a contestat-o în instanța de contencios administrativ.

La 02 martie 2020 Victoria Sanduța a înregistrat în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de apel Chișinău cererea privind suspendarea parțială a executării Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Urmare, prin încheierea din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Victoriei Sanduța privind suspendarea parțială a executării Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:
a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal respingând cererea Victoriei Sanduța cu privire la suspendarea executării parțiale a actului administrativ.

Din prevederile art. 172 alin. (2) din Codul administrativ rezultă că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri: atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea solicitării de suspendare a executării în partea contestată a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019, până la soluționarea cauzei, recurenta a invocat că după data de 25 martie 2020, adică după revenirea sa din concediu, toate actele pe care le va emite în calitate de judecător de instrucție ar putea fi contestate, inclusiv la CtEDO privind legalitatea investirii instanței și anume legitimitatea sa în calitate de judecător de instrucție.

Colegiul constată că instanța de apel corect a concluzionat că nu poate constitui temei de suspendare actul administrativ în partea contestată, nefiind clar în ce mod nedispunerea suspendării actului ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile reclamantei.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul dat ca motiv de suspendare a executării deciziei or, aceste circumstanțe urmau a fi probate, prin urmare, circumstanțele indicate nu denotă existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil în sensul art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs conchide că în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca reclamantul să afirme în mod abstract că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, ca să poată solicita suspendarea executării actului administrativ or, circumstanțele invocate trebuie să fie justificate prin probe pertinente și concludente.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că la data emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea Victoriei Sanduța cu privire la suspendarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019, în partea ce ține de transferul judecătorului Victoria Sanduța de la sediul Centru, specializat în materie civilă la sediul Ciocana, specializat în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție, instanța de apel a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate.

Din aceste considerente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Victoria Sanduța.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Victoria Sanduța.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh