

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul de competență ridicat de Curtea de Apel Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare „APTSA” împotriva
Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenient accesoriu Agenția Națională
Transport Auto cu privire la contestarea actelor administrative,

constată:

La 20 februarie 2019, Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor
Auxiliare „APTSA” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare
în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenient accesoriu
Agenția Națională Transport Auto, prin care a solicitat constatarea încălcării de către
pârât a legislației procesuale și materiale la examinarea cererii prealabile din 22
decembrie 2018, obligarea pârâtului de a examina cererea prealabilă depusă la 22
decembrie 2018 și anularea Ordinului nr. 548 și 549 emise la 26 noiembrie 2018 de
Ministerul Economiei și Infrastructurii.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea
de chemare în judecată a fost primită spre examinare.

Prin încheierea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea
înaintată de Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare „APTSA” a
fost declarată inadmisibilă.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul
depus de Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare „APTSA” și a
fost anulată încheierea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu
restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în același
complet de judecată.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a
fost strămutată cauza pentru examinare conform competenței la Curtea de Apel

Chișinău, în conformitate cu art. 191 alin. (2) și 198 alin. (2) din Codul administrativ, din motivul că actele administrative contestate sunt normative.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicat conflict negativ de competență la judecarea cauzei și a fost transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, cu suspendarea procesului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competentă să judece cauza de contencios administrativ este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate art. 200 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, conflictul de competență dintre două judecătoria din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă. Iar, alin. (3) prevede că, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare „APTSA” contestă Ordinul nr. 548 din 26 noiembrie 2018 „Cu privire la delegarea unor funcții/atribuții Agenției Naționale Transport Auto”, prin care au fost delegate Agenției Naționale Transport Auto, pe perioada de inventariere și optimizare a programului de transport rutier interraional, exercitarea funcției specifice de administrare publică în domeniul transporturilor rutiere de persoane cu un șir de atribuții ale Ministerului Economiei și Infrastructurii (f.d. 12-13).

De asemenea, a fost contestat și Ordinul nr. 549 din 26 noiembrie 2018 „Cu privire la instituirea restricțiilor temporare la modificarea programelor de transport rutier”, prin care au fost instituite, începând cu 01 ianuarie 2019 până la 15 februarie 2020, restricții temporare la modificarea programului de transport rutier interraional prin introducerea de noi rute și majorarea numărului de curse, iar la modificarea Listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor/curselor incluse în acest program prin introducerea de noi operatori de transport la deservirea în comun a rutelor/curselor date (f.d. 15-16).

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență

apărut între Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău și a fost suspendat procesul (f.d. 141-143).

Curtea de Apel Chișinău a reținut că Ordinele nr. 548 și 549 emise la 26 noiembrie 2018 de Ministerul Economiei și Infrastructurii, nu sunt acte administrative normative care nu se supun controlului de constituționalitate, legalitatea cărora urmează a fi verificată de Curtea de Apel Chișinău, ci sunt acte administrative individuale.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Conform art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Reieșind din circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz, competentă să judece cauza este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, ordinele contestate de reclamantă nefiind acte administrative normative în conformitate cu art. 12 din Codul administrativ.

Or, aceste ordine nu reprezintă acte juridice subordonate legii adoptate, aprobate sau emise de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supun controlului constituționalității și stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Astfel, prin Ordinul nr. 548 din 26 noiembrie 2018 au fost delegate Agenției Naționale Transport Auto unele atribuții și funcții pe perioada de inventariere și optimizare a programului de transport rutier interraional, fiind de fapt un act administrativ de organizare interioară, care nu produce efect juridic în exterior și respectiv, acesta nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ.

La fel, Ordinul nr. 549 din 26 noiembrie 2018 „Cu privire la instituirea restricțiilor temporare la modificarea programelor de transport rutier” nu este un act administrativ normativ și întrunește elementele unui act administrativ individual prevăzut de art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, reglementând restricții temporare la modificarea programului de transport rutier interraional, reguli obligatorii pentru un

anumit cerc de persoane și anume, operatorii de transport, autogările și asociațiile reprezentative din domeniul transporturilor.

Astfel, din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz, competentă să examineze prezenta cauză este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare „APTSA” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Patronală a Transportatorilor și Serviciilor Auxiliare „APTSA” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto cu privire la contestarea actelor administrative, se remite la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh