

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I.Secrieru)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, A.Malfi, V.Negru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu,

la cererea depusă de Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco împotriva Procuraturii mun. Chișinău, persoană terță Valeriu Catan cu privire la anularea răspunsului, obligarea examinării plângerii și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 8 iulie 2019 Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco au depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun. Chișinău, persoană terță Valeriu Catan cu privire la anularea răspunsului, obligarea examinării plângerii și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea depusă de Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco a fost declarată inadmisibilă, deoarece aceasta urmează a fi examinată prin prisma Codului de procedură penală și nu a Codului administrativ.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu și a fost menținută încheierea din 10 iulie 2019 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 16 ianuarie 2020 Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și rejudecarea examinării cauzei.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

La 2 martie 2020, Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, și anume, instanța de revizuire a interpretat greșit art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, iar în condițiile respective în prezenta speță s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

A susținut reprezentantul recurenților că instanța de revizuire urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.97-100).

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 februarie 2020 (f.d.89) fiind recepționată de către reprezentantul recurenților Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco – avocatul Valeriu Dumitriu la 20 februarie 2020 (f.d.94). Astfel, recursul din 2 martie 2020 (f.d.97) este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul depus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Iar în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171

La rândul său, prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, contestată de Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, nu se supune niciunei căi de atac.

Or, în speță, decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire a fost solicitată, a fost emisă în privința încheierii din 10 iulie 2019 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care nu se referă la fondul cauzei și respectiv, în acest caz încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, deși dispozitivul încheierii contestate prevede posibilitatea contestării cu recurs, aceasta nu poate constitui temei pentru depunerea recursului, în situația în care, legislația în vigoare nu prevede o astfel de cale de atac pentru asemenea încheieri.

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale sus-menționate și a circumstanțelor cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, fapt care prin prisma art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ atrage inadmisibilitatea cererii de recurs.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Recursul depus de către Tamara Alexeenco și Vladimir Alexeenco, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru