

Dosarul nr. 2r-183/2020

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: Iu.Movilă)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Budăi, I.Muruianu, A.Malii)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul  
Anatolie Bunduchi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Rotaru  
împotriva Nelei Chircu și Agenției Servicii Publice (Serviciul Cadastral Teritorial  
Orhei) cu privire la anularea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 06 octombrie 2017, Ion Rotaru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Nelei Chircu și Agenției Servicii Publice (Serviciul Cadastral Teritorial  
Orhei) cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de  
proprietate al Nelei Chircu asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX,  
înregistrat la data de 08 aprilie 2008 (f.d.2).

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că conform datelor extrasului din  
Registrul bunurilor imobile, la data de 08 aprilie 2008, Oficiul Cadastral Teritorial  
Orhei, filiala ÎS "Cadastru" a înregistrat bunul imobil, casa de locuit cu două nivele.

Conform înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, prin actul de constatare  
pe teren, s-a constatat: construcția nefinalizată, cu gradul de finalizare de 76% și cu  
subsol cu gradul de finalizare de 92%.

A menționat că conform datelor din extrasul enunțat, ca proprietari sunt  
înregistrate două persoane: Ion Rotaru și Nelea Chircu.

A notat că, căsătoria dintre Ion Rotaru și Nelea Chircu a fost înregistrată la  
data de 10 februarie 2006, iar bunul imobil - casa de locuit a fost înregistrat la OCT  
Orhei, filiala ÎS "Cadastru" la 08 aprilie 2008.

A solicitat reclamantul radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de  
proprietate al Nelei Chircu asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX,  
înregistrat la data de 08 aprilie 2008.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a respins  
ca fiind neîntemeiată acțiunea.

La 13 iulie 2018 și la 04 octombrie 2018, Ion Rotaru a declarat apel împotriva  
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 iulie

2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.52;70-72).

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Rotaru și s-a menținut fără modificări hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

La data de 15 ianuarie 2020, avocatul Anatolie Bunduchi în interesele Zinaidei Arsenii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătorei Orhei (sediul central), solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Bunduchi în interesele Zinaidei Arsenii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018.

La 27 februarie 2020 Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul Anatolie Bunduchi prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se în mod repetat asupra fondului cauzei și axându-se asupra faptului că instanța de apel nu a stabilit toți subiecții raportului material litigios.

Recurenta nu a fost atrasă în proces, nu a participat la examinarea cauzei în fond și nici în instanța de apel, astfel i-a fost încălcat dreptul de acces la o instanță cât și dreptul de proprietate garantat de Protocolul 1 al CEDO.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul Anatolie Bunduchi, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 11 februarie 2020, fiind expediată pentru cunoștință participanților la proces la 12 februarie 2020 (f.d.121). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs depusă la 27 februarie 2020 prin intermediul oficiului poștal, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

Prin scrisoarea din 18 martie 2020, nr.2r-183/2020 instanța de recurs a expediat intimațiilor copia cererii de recurs care a fost recepționată de Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, Chircu Nelea, Iachimciuc Alexandru, Rotaru Ion conform avizelor de recepție (f.d.136-140).

Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații nu au depus.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă

din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Bunduchi în interesele Zinaidei Arsenii împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, pentru a decide astfel, instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuentă nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă. Or, Arsenii Zinaida nu este subiect al raportului material litigios, iar prin actele judecătorești de dispoziție împotriva cărora s-a depus cerere de revizuire, nu i-au fost încălcate drepturile sau interesele legale ale acesteia.

La caz, instanța de recurs conchide că în susținerea cererii de revizuire depusă de Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul Anatolie Bunduchi s-a invocat că instanțele de judecată au emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane care nu a fost implicată în proces, iar prin decizia instanței de apel din 25 octombrie 2018 i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces la o instanță, drept garantat de art. 6 CtEDO.

În conformitate cu art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, Colegiul menționează că atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, instanța urmând să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, revizuentului i-au fost încălcate aceste drepturi.

Colegiul civil reține că, Ion Rotaru înaintând cererea de chemare în judecată împotriva Nelei Chircu și Agenției Servicii Publice (Serviciul Cadastral Teritorial Orhei) a solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Nelei Chircu asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, înregistrat la data de 08 aprilie 2008 (f.d.2).

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de apel just a conchis că Arsenii Zinaida nu este subiect al raportului material litigios.

În astfel de circumstanțe, cererea de revizuire depusă de Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul Anatolie Bunduchi nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă, întrucât aceasta nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, or, aceasta nu este subiect al raportului material litigios tranșat în mod irevocabil prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile

necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul Anatolie Bunduchi ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul Anatolie Bunduchi sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arsenii Zinaida, reprezentată de avocatul Anatolie Bunduchi.

Se menține încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Rotaru împotriva Nelei Chircu și Agenției Servicii Publice (Serviciul Cadastral Teritorial Orhei) cu privire la anularea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru