

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general al mun. Chișinău, Ion Ceban, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual,

c o n s t a ț ă:

La 20 decembrie 2019 SRL „Braus Imobiliare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general al mun. Chișinău, Ion Ceban, solicitând suspendarea executării dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 855-d din 13 decembrie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28.03.2018”, ce ține de executarea lucrărilor de construire a părții supraterane (P+20E+PH) a blocurilor locative „A” și „B” (poz. 1 și 2 conform planului general)”.
Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea depusă de SRL „Braus Imobiliare” cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual; s-a suspendat executarea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 855-d din 13 decembrie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28.03.2018”, ce ține de executarea lucrărilor de construire a părții supraterane (P+20E+PH) a blocurilor locative „A” și „B” (poz. 1 și 2 conform planului general)”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești; s-a explicat SRL „Braus Imobiliare” că, în cazul în care acțiunea în contencios administrativ privind contestarea actului administrativ individual contestat nu va fi înaintată, suspendarea executării dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 855-d din 13 decembrie 2019 își pierde orice efect de drept.

La 03 ianuarie 2020 Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere, ca neîntemeiată, a cererii depuse de SRL „Braus Imobiliare” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 07 februarie 2020 SRL „Braus Imobiliare” a înregistrat cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă, invocând

neîncrederea față de judecătorii instanței de apel, din motiv că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de către calitatea participanților la proces.

A mai menționat autorul sesizării că analizând pagina web a Curții de Apel Chișinău, la compartimentul hotărâri, a constatat că între SRL „Braus Imobiliare” și Primăria mun. Chișinău / Primarul general al mun. Chișinău există mai multe litigii referitor la blocul locativ din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân nr. 15, unde instanța națională s-a expus asupra admiterii și/sau, după caz, respingerii cererilor de suspendare a actului administrativ înaintate de către participanți împotriva încheierilor instanței de fond. Respectiv, judecătorii instanței de apel, specializați în materie de contencios administrativ s-au expus asupra legalității încheierilor instanței de fond privind suspendarea dispozițiilor emise de Primarul general al mun. Chișinău în vederea sistării lucrărilor de construcție efectuate la blocul locativ din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân nr. 15.

În acest context, SRL „Braus Imobiliare” a considerat că există suficiente îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea examinării prezentei cauze, ori, conform jurisprudenței CEDO, instanța investită cu soluționarea unei cauze trebuie să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri, iar pe lângă comportamentul personal al judecătorului, nu trebuie să existe fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa.

Studiind cererea cu privire la strămutarea cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează să fi respinsă, din următoarele considerente.

La data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, deoarece rezultând din dispozițiile art. 258 alin. (3) din Codul

administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate după intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina conform noilor reglementări procedurale.

În contextul dat, Colegiul reține că motivele invocate de SRL „Braus Imobiliare” în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ori, legiuitorul a prevăzut expres temeiurile strămutării acțiunii în contencios administrativ.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Braus Imobiliare” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general al mun. Chișinău, Ion Ceban, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh