

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de Iuri Sorochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău, judecătorului Sergiu Suvac cu privire la anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, a deciziei Inspecției judiciare și încasarea sumei, la o altă instanță de judecată egală în grad,

c o n s t a ț ă:

La 06 martie 2020 Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău, judecătorului Sergiu Suvac solicitând anularea hotărârii Colegiului disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 281/9 din 29 noiembrie 2019 și a deciziei Inspecției judiciare nr. 118-s-1300 p/m din 01 octombrie 2019; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să reia examinarea contestației depuse pe numele judecătorului Sergiu Suvac; încasarea de la pârâți, în mod solidar, a sumei în mărime de 100000 de lei.

Prin încheierea din 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de Iuri Sorochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău, judecătorului Sergiu Suvac cu privire la anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, a deciziei Inspecției judiciare și încasarea sumei, întru determinarea competenței unei alte instanțe de același nivel pentru examinarea cererii înaintate.

Motiv de strămutare a cauzei s-a invocat că, în speță, calitatea de pârât o are Curtea de Apel Chișinău, împrejurare ce ar putea trezi bănuieli referitor la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 11 martie 2020 privind strămutarea prezentei cauze spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi admis, din motivele ce succed.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 192 alin. (2) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrative, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul art. 197 din Codul administrativ prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

La caz, temeiul de strămutare a cauzei de contencios administrativ invocat de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 11 martie 2020, este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele aspecte.

Potrivit dispozițiilor art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Luând în considerare că în prezenta cauză Curtea de Apel Chișinău are calitate procesuală de pârât, aceasta nu este în drept să se expună asupra temeiniciei acțiunii înaintate de către Iuri Sorochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău, judecătorului Sergiu Suvac cu privire la anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, a deciziei Inspecției judiciare și încasarea sumei.

Or, soluționarea prezentei acțiuni de contencios administrativ de către Curtea de Apel Chișinău, în situația în care ultima are calitatea procesuală de pârât, ar pune la dubii imparțialitatea instanței în exercitarea atribuțiilor.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o

anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 11 martie 2020 și de a strămuta cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Iuri Sorochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău, judecătorului Sergiu Suvac cu privire la anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, a deciziei Inspecției judiciare și încasarea sumei, la Curtea de Apel Bălți, instanță de judecată egală în grad pentru examinare acesteia.

În conformitate cu art. 192 alin. (1), 193 alin. (2), art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 11 martie 2020 privind strămutarea cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de Iuri Sorochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău, judecătorului Sergiu Suvac cu privire la anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, a deciziei Inspecției judiciare și încasarea sumei, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de Iuri Sorochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău, judecătorului Sergiu Suvac cu privire la anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea acesteia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh