

dosarul nr. 2ra-616/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (E. Balan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir și de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, reprezentați de avocatul Cimpoi Ruslan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir împotriva Tamarei Șcerbina și Andrei Șcerbina, intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți și Agenția Servicii Publice privind actualizarea planului cadastral,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, a fost casată în parte hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediu central cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 10 iulie 2018 Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Șcerbina și Andrei Șcerbina, intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți și Agenția Servicii Publice privind actualizarea planului cadastral.

În motivarea acțiunii reclamanții au menționat că în baza contractului de donație din 06.02.2008 Voloșenco Ana este proprietara casei de locuit individuale nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 68,3 m.p. și a terenului aferent nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,07 ha, situate în str. xxxxx, mun. Bălți.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr.03/2 din 23.03.2018 a fost dată în exploatare anexa la casa de locuit individuală. Voloșenco Vladimir este coproprietar al construcției - casă de locuit individuală nr. cadastral xxxxx cu suprafața 107,6 m.p., construcției accesorii nr.cadastral xxxxx cu suprafața 27,3 m.p., construcției accesorii nr.cadastral xxxxx cu suprafața 10,6 m.p., situat în str. xxxxx mun.Bălți.

Au indicat că în prezent pârâții Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, care sunt vecinii lor, au pretenții precum că o parte din bunurile ce le aparțin, se află pe terenul proprietatea lor privată.

Reclamanții consideră că construcțiile lor sunt amplasate pe terenul proprietatea lor, dar există eroare în planurile cadastrale ale ambelor bunuri imobile.

Prin cererea prealabilă din 25.05.2018 s-a propus pârâților să depună o cerere comună la OCT Bălți privind actualizarea planurilor cadastrale ale bunurilor imobile prin corectarea erorilor, în mod amiabil extrajudiciar, conform legislației în vigoare, însă pârâții au refuzat.

Pentru a corecta erorile reclamanții consideră că este necesar raportul specialiștilor. De aceea, solicită instanței a dispune efectuarea raportului de constatare a specialistului Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul Cadastral Teritorial Bălți pentru a determina posibilitățile de corectare a planurilor cadastrale ale terenului nr. cadastral xxxxx, situat în str. xxxxx mun. Bălți și terenului nr. cadastral xxxxx, situat în str. xxxxx, mun. Bălți. A pune în fața specialistului următoarea întrebare: care sunt variantele posibile de corectare a planurilor cadastrale a terenului nr.cadastral xxxxx situat în str. xxxxx mun. Bălți și a terenului nr.cadastral xxxxx str. xxxxx, mun. Bălți.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea a fost admisă; s-au actualizat planurile cadastrale ale terenului cu numărul cadastral xxxxx situat în mun. Bălți, str. xxxxx, ce aparține lui Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir și terenului cu numărul cadastral xxxxx din mun. Bălți, str. xxxxx ce aparține lui Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, prin corectarea erorilor, conform actului de constatare pe teren din 14 martie 2019; s-a încasat în mod solidar de la Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei în beneficiul lui Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir suma de 5871,74 de lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

La data de 23 aprilie 2019 Șcerbina Tamara, Șcerbina Andrei au contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, a fost casată în parte hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediu central și anume în latura încasării în mod solidar de la Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei în beneficiul lui Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir a cheltuielilor de judecată în sumă de 5871,74 de lei, cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri prin care a fost respinsă pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a menționat că potrivit pct.82 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin ordinul nr.70 din 04.08.2017 al Agenției Relații Funciare și Cadastru, necorespunderile cauzate de erorile tehnice comise în observațiile precedente (erori în calcule, stabilirea eronată a adresei, atribuire eronată a numărului cadastral sau substituirea numărului convențional, atribuirea incorectă a construcțiilor, terenului adiacent), se rectifică în cadrul lucrărilor curente, în temeiul consemnărilor respective în actul de constatare.

Prin actul de constatare al specialistului inginer cadastral al Serviciului cadastral teritorial Bălți, privind stabilirea hotarelor și modificarea planului cadastral la terenurilor nr. xxxxx și nr. xxxxx din 27.06.2018, s-a constatat că, planul cadastral nu corespunde cu amplasarea reală a terenului, pe tot segmentul de hotar, fiind prezente o serie de erori de precizie, fiind propuse anumite modificări pentru corectarea erorilor, și anume: modificarea hotarelor conform posesiei de facto, fără modificarea suprafeței. A menționat specialistul că în urma operării modificărilor, suprafața terenului nu se va modifica conform planului geometric nou-parte componentă a actului de constatare (f.d.69). Actul a fost semnat de ambele părți, inclusiv de reprezentantul APL.

Acte de constatare pe teren au mai fost întocmite la data de 18.07.2018 și 27.07.2018 (f.d.68,67), care, de asemenea, au fost semnate de către părți.

La data de 14.03.2019 au fost întocmite actele de constatare pe teren și de stabilire a hotarelor (f.d.109-110), semnate de ambele părți și reprezentantul APL, iar în temeiul lor au fost elaborate planurile geometrice (f.d.111-112).

Instanța de apel a indicat că prima instanță corect a apreciat constatările efectuate de specialistul inginer cadastral al Serviciului cadastral teritorial Bălți ca fiind autentice, realizate de o persoană cu cunoștințe specializate în domeniu, exponent al atribuțiilor autorității publice specializate în domeniul realizării lucrărilor cadastrale la nivel de teren, fiind emis act care constituie temei de corectare a necorespunderilor cauzate de erorile reflectate în actul de constatare. Astfel, a apreciat că just a fost admisă pretenția înaintată de Voloșenco Ana, Voloșenco Vladimir către Șcerbina Tamara, Șcerbina Andrei, intervenienți accesorii Primăria mun.Bălți și Agenția Servicii Publice, cu privire la actualizarea planului cadastral prin corectarea erorilor, cu actualizarea planurilor cadastrale.

În favoarea respingerii pretenției reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a menționat că apelanții-pârâți au fost cointeresați în soluționarea cererii de chemare în judecată or, după recepționarea cererii prelabile s-au adresat la ASP, ulterior au participat la toate lucrările efectuate de specialiștii ASP în vederea soluționării problemei apărute. Totodată, prin admiterea acțiunii reclamantului s-au stabilit hotarele cu modificarea planurilor cadastrale ale terenurilor ce aparțin ambelor părți, acestea în mod egal urmând să facă uz de acest act judecătoresc. Astfel, instanța de apel a considerat că părțile urmează să suporte de sine stătător cheltuielile pe care le-au suportat în legătură cu examinarea prezentei cauze.

La 13 februarie 2020 Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir au declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia în partea respingerii acțiunii cu menținerea integrală a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat că nu există niciun argument pentru respingerea cheltuielilor pentru asistența juridică, acestea fiind suportate în cadrul examinării cauzei. Gradul sporit al complexității cauzei justifică suplimentar încasarea cheltuielilor.

La 10 martie 2020 Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, reprezentați de avocatul Cimpoi Ruslan, au declarat recurs împotriva decizie din 12 decembrie

2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de ei pe parcursul examinării cauzei.

În motivarea recursului au indicat că în prezentul proces nu poate figura în calitate de pârât nicidecum titularul de drepturi care a manifestat voința în sensul actualizării planurilor cadastrale și modificării hotarelor terenurilor adiacente.

Au invocat că dacă ei înșiși au depus la Agenția Servicii Publice cerere de modificare a planurilor geometrice și a hotarelor dintre terenuri, atunci care a mai fost necesitatea adresării reclamanților în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a emis decizia la data de 12 decembrie 2019. Prin urmare, recursul declarat de Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir la data de 13 februarie 2020 este în termen.

Cu referire la termenul de declarare a recursului depus de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, reprezentați de avocatul Cimpoi Ruslan, la data de 10 martie 2020, instanța de recurs menționează că acesta este în termen. Or, conform avizului de recepție dâșii au primit copia deciziei integrale la data de 17 ianuarie 2020.

Curtea Supremă de Justiție a remis în adresa părților copiile recursurilor.

Prin referință Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir au solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir și de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, reprezentați de avocatul Cimpoi Ruslan, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile este inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir și de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, reprezentați de avocatul Cimpoi Ruslan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir și de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, reprezentați de avocatul Cimpoi Ruslan.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Voloșenco Ana și Voloșenco Vladimir și de Șcerbina Tamara și Șcerbina Andrei, reprezentați de avocatul Cimpoi Ruslan, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru