

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daria Paladi împotriva Mariei Scacun, Petru Paladi și Taisiei Fihman, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală și încasarea cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de Maria Scacun, Petru Paladi și Taisia Fihman împotriva Dariei Paladi cu privire la evacuarea din imobil,

constată:

La 28 iunie 2017, Daria Paladi a depus cerere de chemare în judecată în procedura contencioasă împotriva Mariei Scacun, Petru Paladi și Taisiei Fihman, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 377 din 04 august 2016, ca fiind ilegal și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-6).

La 11 septembrie 2017, Maria Scacun, Paladi Petru și Fihman Taisia au înaintat acțiune reconvențională împotriva Dariei Paladi, solicitând evacuarea din imobilul amplasat pe str. Toporașilor, 15, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 0100201.128.01 și anume, din anexele A 1, A 2, A 4 la casa de locuit (01) (vol. I, f.d. 33-35).

Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău (vol. I, f.d. 178).

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost respinse integral acțiunile depuse de către Daria Paladi și Maria Scacun, Paladi Petru și Fihman Taisia, ca fiind nefondate (vol. I, f.d. 183, 192-202).

La 05 martie 2019, Maria Scacun, Petru Paladi și Taisia Fihman, reprezentați de avocatul Veaceslav Nemerenco, au depus apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 190).

La 26 martie 2019, Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu, a depus apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 188-189).

Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici (vol. I, f.d. 234).

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost primite spre examinare cererile de apel depuse de către Daria Paladi, reprezentată de avocatul Adrian Crețu și Maria Scacun, Petru Paladi și Taisia Fihman, reprezentați de avocatul Veaceslav Nemerenco (vol. II, f.d. 2-3).

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența pentru examinarea prezentei cauzei în favoarea judecătorilor completelor specializate pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 32-34).

Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ecaterina Palanciuc (vol. II, f.d. 36).

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și s-a suspendat procesul (vol. II, f.d. 62-65).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă că la 28 iunie 2017, Daria Paladi a depus cerere de chemare în judecată în procedura contencioasă împotriva Mariei Scacun, Petru Paladi și Taisiei Fihman, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 377 din 04 august 2016, emis de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-6).

La 11 septembrie 2017, Maria Scacun, Petru Paladi și Taisia Fihman au înaintat acțiune reconvențională împotriva Dăriei Paladi, solicitând evacuarea din imobilul amplasat pe str. Toporașilor, 15, mun. Chișinău, înregistrat cu nr.

cadastral 0100201.128.01 și anume, din anexele A 1, A 2, A 4 la casa de locuit (01) (vol. I, f.d. 33-35).

Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău (vol. I, f.d. 178).

Astfel, la 26 februarie 2019, instanța de drept comun a adoptat hotărâre asupra fondului acțiunilor depuse de Daria Paladi și Maria Scacun, Petru Paladi și Taisia Fihman, care ulterior a format obiectul apelurilor declarate.

Aici, Colegiul reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 197 prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, Colegiul constată că atât acțiunea inițială, cât și cea reconvențională au fost inițiate între persoane fizice.

Astfel, pentru a fi examinate în procedura contenciosului administrativ, acțiunile urmează a fi inițiate împotriva unei autorități publice și nicidecum a unei persoane fizice. Or, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Așadar, în speță competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererilor de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Daria Paladi împotriva Mariei Scacun, Petru Paladi și Taisiei Fihman, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Maria Scacun, Petru Paladi și Taisia Fihman împotriva Dariei Paladi cu privire la evacuarea din imobil.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daria Paladi împotriva Mariei Scacun, Petru Paladi și Taisiei Fihman, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Maria Scacun, Petru Paladi și Taisia Fihman împotriva Dariei Paladi cu privire la evacuarea din imobil, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh