

Dosarul nr. 3ra-465/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac împotriva Primarului mun. Chișinău și
Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Ministerul Educației, Culturii și Cercetării
a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, casată hotărârea din
21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie prin
care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2019 reclamantii Constantin Cobzac și Viorica Cobzac au
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și
Primarului mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ (f.d. 4-11).

În motivarea acțiunii, reclamantii Constantin Cobzac și Viorica Cobzac au
indicat că la 19 iulie 2018 le-a fost eliberată autorizația de construire nr. 388-c/18
pentru resistemizarea încăperii cu nr. cadastral xxxxx, situată în mun. xxxxx, str.
xxxxx, cu organizarea unei intrări suplimentare, în vederea amplasării unui oficiu.

Reclamantii au susținut că la 20 noiembrie 2018 lui Constantin Cobzac i-a
fost remisă dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie
2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie
2018”. Iar, la 27 noiembrie 2018, Viorica Cobzac a recepționat scrisoarea
nr. 06-28/2402 din 27 noiembrie 2018, prin care a fost informată despre dispoziția
enunțată a viceprimarului mun. Chișinău. În motivarea dispoziției viceprimarului
mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea
autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018”, a fost indicat faptul
declanșării unui litigiu și interpelarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării
al Republicii Moldova.

Reclamanții au precizat că la 20 decembrie 2018, s-au adresat către Primăria mun. Chișinău și Primarul mun. Chișinău cu cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea/revocarea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018” ca fiind una ilegală.

Reclamanții au punctat că la 14 ianuarie 2019 au recepționat răspunsul nr. 21/2307 din 04 ianuarie 2019, prin care au fost informați că pretențiile lor nu pot fi examinate, dat fiind faptul că au fost înaintate tardiv.

Reclamanții au menționat că în preambulul dispoziției indicate a viceprimarului mun. Chișinău, este menționat că aceasta a fost emisă, inclusiv, în temeiul art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul mun. Chișinău, care prevede că, primarul general are dreptul de a suspenda sau revoca autorizația din motive temeinic justificate.

Reclamanții au relevat că temeiurile indicate în dispoziția citată nu întrunesc condiția obligatorie prevăzută de legislația în vigoare pentru exercitarea dreptului de revocare a autorizației. Totodată, nu sunt indicate informațiile cu privire la litigiu declanșat.

Reclamanții au subliniat că nu le-a fost adusă la cunoștință nici o interpelare care ar avea tangență cu obiectul autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018. De fapt, autoritatea emitentă era obligată să informeze toate părțile interesate și care ar fi eventual afectate de cele invocate în interpelare.

Reclamanții au evidențiat că în dispoziția contestată nu se invocă nici o informație generală cu privire la interpelarea la care se face trimitere. De altfel, ulterior obținerii de la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a avizului privind permiterea resistemizării încăperilor nelocative cu nr. cadastral xxxxx, din mun. xxxxx, str. xxxxx cu organizarea unei intrări suplimentare în vederea amplasării unui oficiu, le-a fost eliberată și fișa de avizare faza proiect de Execuție (PE), emisă în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice nr. 8 din 25 mai 2018, prin care s-a aprobat documentația de proiect pentru solicitarea autorizației de construire pe adresa mun. Chișinău, str. Eugen Doga 4.

Reclamanții au relatat că au obținut autorizația de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018 cu respectarea tuturor procedurilor și prezentarea tuturor actelor necesare, iar la 01 noiembrie 2018 au depus declarația de începere a lucrărilor, încadrându-se în termenii indicați în autorizația de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018 pentru începerea lucrărilor de construcție (6 luni de la eliberarea autorizației), în temeiul art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010.

Reclamanții după concretizarea pretențiilor, au solicitat anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018” și a răspunsului/refuzului Primăriei mun. Chișinău din 14 ianuarie 2019 (f.d. 62-63).

Prin hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac și anulat răspunsul/refuzul Primăriei mun. Chișinău din 14 ianuarie 2019 și dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018”, ca fiind ilegale (f.d. 73, 78-82).

Prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de persoană terță Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova (f.d. 176).

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, casată hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie prin care a fost admisă acțiunea depusă de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac și anulat răspunsul/refuzul Primăriei mun. Chișinău din 14 ianuarie 2019 și dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018” (f.d. 186-197).

La 05 februarie 2020 Primarul general al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul Primarul general al municipiului Chișinău a indicat că instanțele ierarhic inferioare au analizat și apreciat doar argumentele invocate de către reclamânți/intimați, lăsând fără apreciere argumentele invocate în susținerea poziției sale.

Recurentul a menționat că au fost încălcate prevederile art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, or instanța de apel în motivarea deciziei nu a indicat faptele constatate, probele și concluziile pe care își întemeiază poziția.

Recurentul a precizat că la baza emiterii actului administrativ contestat și anulat a stat demersul nr. 05/2-09/4353 din 14 noiembrie 2018, din care rezultă că la 13 noiembrie 2018, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a efectuat inspectarea tehnică a bunului imobil, încăpere nelocativă cu suprafața de 260,7 m², cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. xxxxx, str. xxxxx, acordat în gestiune în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 7/6 din 08 octombrie 2018 „Cu privire la darea unor încăperi nelocative”, unde s-a constatat că încăperea nelocativă cu nr. cadastral xxxxx, este transmisă în gestiune Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova în vederea asigurării edificiului necesar funcționării Instituției Publice „Muzeul de istorie a evreilor din RM”, înființată în baza Hotărârii Guvernului nr. 1019 din 17 octombrie 2018 și este amplasată în vecinătatea bunului imobil care urmează a fi resistemizat.

Recurentul a notat că Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a indicat că autorizarea resistemizării încăperii cu nr. cadastral xxxxx cu organizarea unei intrări suplimentare, în vederea amplasării oficiului, prevede locul amplasării și executării intrării principale în nemijlocita apropiere cu vitraliile Muzeului, astfel încât se face imposibilă asigurarea unui aspect vizual și arhitectural corespunzător specificului instituției.

Recurentul a precizat că prin autorizația de construire au fost autorizate executarea unor lucrări de construcții, intervenții asupra unei părți din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Eugen Doga, 4, care nu constituie parte componentă a imobilului supus reconstruirii, aceasta fiind destinată folosirii în comun de către toți locatarii în condominiu.

Prin referința din 19 martie 2020, Constantin Cobzac și Cobzac Viorica, reprezentați de avocatul Victoria Gonciaruc au solicitat a considera recursul declarat inadmisibil sau respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Luând în considerație că recurentul Primarul general al municipiului Chișinău a luat cunoștință cu decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 11 ianuarie 2020, completul ajunge la concluzia că recurentul Primarul general al municipiului Chișinău depunând recursul la 05 februarie 2020, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 Cod administrativ.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost numită examinarea recursului declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, în complet de 5 judecători (f.d. 226).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Primarului general al municipiului Chișinău, au fost expuse cu suficientă claritate.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din

oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

La caz, instanța de recurs menționează că, materialele cauzei denotă cu certitudine că, la 19 iulie 2018 în urma examinării cererilor depuse de către Constantin Cobzac și Viorica Cobzac, Primăria mun. Chișinău a dispus eliberarea autorizației de construcție nr. 388-c/18, potrivit căreia a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a încăperii cu nr. cadastral xxxxx, cu organizarea unei intrări suplimentare, în vederea amplasării unui oficiu, amplasat în mun. xxxxx, str. xxxxx. Termenul de începere a lucrărilor de construcție fiind de 6 luni de la data eliberării autorizației. (f.d. 15).

Prin dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018”, s-a dispus revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018, iar drept motive pentru revocarea acesteia a fost indicat existența unui litigiu declanșat și interpelarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova. (f.d. 18).

La 27 noiembrie 2018 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare i-a notificat pe Constantin Cobzac Constantin și Viorica Constantin despre dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018” (f.d. 21).

Nefiind de accord cu dispoziția menționată, la 20 decembrie 2018, Constantin Cobzac și Viorica Cobzac au depus la Primăria mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018” (f.d. 14-31).

Prin răspunsul nr. 21/2307 din 04 ianuarie 2019, recepționat de către Constantin Cobzac și Viorica Cobzac, la 14 ianuarie 2019, Direcția general arhitectură, urbanism și relații funciare, le-a comunicat lui Constantin Cobzac și Vioricăi Cobzac că pretențiile lor nu pot fi examinate, dat fiind faptul că au fost înaintate tardiv, cu omiterea termenului de prescripție stabilit de lege.

În rezultat, la 08 februarie 2019 Constantin Cobzac și Viorica Cobzac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției viceprimarului mun.

Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018” și a răspunsului/refuzului Primăriei mun. Chișinău din 14 ianuarie 2019 (f.d. 4-11).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a admis acțiunea depusă de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac și a anulat răspunsul/refuzul Primăriei mun. Chișinău din 14 ianuarie 2019 și dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018”, ca fiind ilegale (f.d. 73, 78-82).

Curtea de Apel Chișinău examinând apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, a ajuns la concluzia admiterii acestuia, casării hotărârii din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emiterii unei noi decizii prin care a fost admisă acțiunea depusă de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac și anulat răspunsul/refuzul Primăriei mun. Chișinău din 14 ianuarie 2019 și dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018” (f.d. 186-197).

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel neîntemeiată și rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, motiv din care actul judecătoresc de dispoziție contestat nu poate fi menținut.

În susținerea poziției enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că articolul 15 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, prevede că primarul general exercită următoarele atribuții de bază și anume în domeniul conducerii activității executive stabilește și delegează atribuții viceprimarilor. Iar, în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, primarul general eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, avînd dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

În conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, viceprimarul exercită atribuțiile stabilite de către primarul general și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Așadar, reieșind din prevederile legale citate supra, instanța de recurs menționează că Primarul general al mun. Chișinău, precum și viceprimarii delegați de către acesta, sunt investiți cu dreptul de a revoca autorizațiile emise cu condiția existenței unor motive temeinic justificate.

La caz, instanța de recurs evidențiază că motivele justificative indicate de către Viceprimarul mun. Chișinău în dispoziția nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018”, pentru revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018, sunt interpelarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și litigiul declanșat (f.d. 18).

Drept urmare, instanța de recurs consideră necesar a menționa că prin cererea (interpelarea) Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova nr. 05/2-09/4353 din 14 noiembrie 2018 cu privire la anularea actului

administrativ, a fost solicitat Primăriei mun. Chișinău anularea autorizației de construire nr. 388-1/18 din 19 iulie 2018, motivându-se că despre emiterea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018 a aflat la 13 noiembrie 2018 când a efectuat inspectarea tehnică a încăperii nelocativă cu suprafața de 260,7 m², nr. cadastral xxxxx, amplasată în mun. xxxxx, str. xxxxx, care i-a fost acordată în gestiune în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 7/6 din 08 octombrie 2018 „Cu privire la darea unor încăperi nelocative”, în vederea asigurării edificiului necesar funcționării Instituției Publice „Muzeul de istorie a evreilor din RM”, înființată în baza Hotărârii Guvernului nr. 1019 din 17 octombrie 2018 și este amplasată în vecinătatea bunului imobil care urmează a fi resistemizat.

Totodată, prin cererea menționată supra, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a indicat că autorizația de construire nr. 388-1/18 din 19 iulie 2018 a fost eliberată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, iar autorizarea resistemizării încăperii cu nr. cadastral xxxxx cu organizarea unei intrări suplimentare, în vederea amplasării oficiului, face imposibilă asigurarea unui aspect vizual și arhitectural corespunzător specificului instituției. De altfel, prin autorizația de construire nr. 388-1/18 din 19 iulie 2018, au fost autorizate executarea unor lucrări de construcții, intervenții asupra unei părți din blocul locativ amplasat în mun. xxxxx, str. xxxxx, care nu constituie parte componentă a imobilului supus reconstruirii, fiind destinată folosirii în comun de către toți locatarii în condominiu.

În conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, autorizația de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului (anexa nr. 31), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente:

a) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit;

b) certificatul de urbanism pentru proiectare sau certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite;

c) extrasul din documentația de proiect, cuprinzând memoriul explicativ, planul general (plan de situație, plan trasare), fațadele, soluțiile cromatice, proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție. Pentru autorizarea lucrărilor de infrastructură tehnico-edilitară, fațadele și soluțiile cromatice nu se prezintă în extrasul documentației de proiect;

d) raportul unic de verificare a documentației de proiect pentru construcție, elaborat conform regulamentului aprobat de Guvern;

e) buletinul de identitate (în cazul persoanei fizice) sau certificatul de înregistrare (în cazul persoanei juridice);

f) contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant;

g) extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării privind avizarea pozitivă a proiectului de execuție, în cazul proiectării

intervențiilor la monumentele de istorie, artă sau arhitectură ori în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat;

h) certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute la art.6 alin.(2) și (3) din Legea nr. 218/2010 privind protejarea patrimoniului arheologic;

i) acordul de mediu, dacă este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului și dacă, din caracteristicile imobilului planificat, este evident că în acesta se vor desfășura activități prevăzute de Legea nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.

Conform art. 10 alin. (2) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, proprietarul poate aduce îmbunătățiri sau modificări locuinței (încăperii) sale, fără a pune în pericol integritatea structurală a clădirii sau a încăperilor altor proprietari, și modificări comunicațiilor inginerești pornind de la posibilitățile tehnice. Proprietarul nu poate schimba aspectul proprietății comune fără consimțământul asociației de coproprietari.

Sub acest aspect, ținând cont de prevederile citate supra și de argumentele expuse de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova în cererea nr. 05/2-09/4353 din 14 noiembrie 2018 cu privire la anularea actului administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă fără echivoc că instanța de apel examinând cauza, greșit a concluzionat asupra necesității admiterii acțiunii depusă de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac. Or, după cum rezultă din actele și lucrările cauzei, autorizația de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018 a fost eliberată lui Constantin Cobzac și Viorica Cobzac cu încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010 și art. 10 alin. (2) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000.

La acest capitol, instanța de recurs constată că eliberarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018, de către organul emitent a avut loc în lipsa acordului Centrului Cultural al Comunității Evreiești (Biblioteca „I. Mangher”), autentificat notarial, prin care aceasta și-ar fi manifestat consimțământul referitor la resistemizarea încăperilor nelocative, nr. cadastral xxxxx, din mun. Chișinău, str. Eugen Doga 4 cu organizarea unei intrări suplimentare în vederea amplasării unui oficiu (f.d. 162). Or, acest acord nu corespunde prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, adică nu este autentificat notarial, cu atât mai mult că acesta a fost semnat de către directorul Centrului Cultural al Comunității Evreiești (Biblioteca „I. Mangher”), Ana Bațmanov, încă la data de 13 aprilie 2009, iar autorizația de construire nr. 388-c/18, a fost eliberată la 19 iulie 2018.

De asemenea, Colegiul lărgit relevă că legalitatea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018”, este probată și de lipsa acordului autentificat notarial al Asociației de coproprietari, din mun. Chișinău, str. Eugen Doga 4 la executarea de către Constantin Cobzac și Viorica Cobzac a lucrărilor de resistemizare a încăperii, nr. cadastral xxxxx cu organizarea unei intrări suplimentare, în vederea amplasării oficiului, or prin executarea acestor lucrări va fi schimbat aspectului fațadei blocului locativ din mun. Chișinău, str.

Eugen Doga 4, iar pentru asemenea lucrări este necesar acordul Asociației de coproprietari, din mun. Chișinău, str. Eugen Doga 4.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul reclamanților Constantin Cobzac și Viorica Cobzac precum că în dispoziția contestată nu a fost individualizat presupusul litigiu declanșat, cu indicarea numărului dosarului, părților și obiectul acestuia, deoarece litigiul a fost declanșat însăși prin depunerea de către Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova la Primăria mun. Chișinău a cererii cu privire la anularea actului administrativ nr. 05/2-09/4353 din 14 noiembrie 2018.

La fel, Colegiul învederează că chiar și dacă în dispoziția contestată, cererea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ nr. 05/02-09/4353 din 14 noiembrie 2018, a fost denumită greșit ca interpelare, aceasta nu poate să constituie temei de anulare a dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 15 noiembrie 2018 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 388-c/18 din 19 iulie 2018”, or, la caz, lipsesc careva temeiuri de anulare prevăzute de art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019).

Circumstanțele descrise permit instanței de recurs să conchidă că atât prima instanță, cât și instanța de apel au aplicat eronat prevederile legii, motiv din care actele judecătorești de dispoziție, nu pot fi menținute, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Cobzac și Viorica Cobzac urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac împotriva Primarului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) ale Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Cobzac și Viorica Cobzac împotriva Primarului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nina Vascan